

ВЕСТНИК ТЭК ПРАВОВЫЕ ВОПРОСЫ

БЮЛЛЕТЕНЬ ОПЕРАТИВНОЙ ПРАВОВОЙ ИНФОРМАЦИИ В ОБЛАСТИ НЕДРОПОЛЬЗОВАНИЯ, ЭКОЛОГИИ И ЭНЕРГЕТИКИ | www.lawtek.ru

Правовые новости

Д. Медведев подписал распоряжение “Об изменениях в перечне участков недр федерального значения, предоставляемых в пользование без проведения конкурсов и аукционов”

В перечень включены расположенные в Баренцевом море Демидовский, Медвежий и Ферсмановский участки недр, а также участок недр, включающий Ледовое газоконденсатное месторождение. **с. 2**

Подписан Протокол по защите Каспийского моря от загрязнения из наземных источников и в результате осуществляемой на суше деятельности

Протокол подписан в рамках исполнения распоряжения Правительства Российской Федерации от 10 апреля 2013 г. № 575-р. **с. 3**

В. Путин подписал закон об уполномоченных по защите прав предпринимателей в Российской Федерации

Федеральным законом определяются правовое положение, основные задачи и компетенция Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей **с. 4**

В. Путин подписал изменения в закон о недрах

Федеральный закон направлен на совершенствование правового регулирования отношений, касающихся сбора за участие в конкурсах или аукционах на право пользования участками недр. **с. 5**

В. Путин подписал изменения в закон о концессионных соглашениях

Федеральным законом вносятся изменения в Федеральный закон “О концессионных соглашениях”, касающиеся особенностей проведения конкурса, заключения, реализации и изменения концессионных соглашений в случае, если объектом концессионного соглашения являются объекты теплоснабжения, централизованные системы горячего водоснабжения, холодного водоснабжения и (или) водоотведения или отдельные объекты таких систем. **с. 6**

Д. Медведев подписал постановление о государственном регулировании тарифов в сфере водоснабжения и водоотведения

В результате реализации положений Постановления будут установлены четкие правила ценообразования в сфере водоснабжения и водоотведения **с. 6**

Минприроды России разработало проект постановления о рассекречивании сведений о запасах нефти и газа

В Минприроды считают, что принятие проекта позволит упростить процедуру предоставления информации о балансовых запасах нефти и растворенного в нефти газа **с. 10**

© Издатель: ООО “ПравоТЭК”. 115054 Москва, ул. Зацепы, 23, оф. 11.
Тел.: (499) 235-25-49, 235-47-88, факс: (499) 235-23-61, e-mail: info@lawtek.ru,
<http://media.lawtek.ru/>. Главный редактор: В. Нестеренко. Выпускающий редактор: О. Статкевич. Дизайн: Е. Вайткен.

Бюллетень выходит при поддержке журналов “Нефть, Газ и Право”, “Нефть, Газ и Право Казахстана”, “Энергетика и Право”, “Нефтегаз, Энергетика и Законодательство”, “Вестник ТЭК”, информационно-аналитического портала “ПравоТЭК”.

Информация, представленная в настоящем издании, имеет общий характер и не может служить основанием для каких-либо действий со стороны физического или юридического лица без профессиональной консультации относительно специфики конкретных обстоятельств. Не может существовать каких-либо гарантий относительно справедливости этой информации на дату ее получения, либо относительно того, что она будет оставаться таковой и в дальнейшем. Редакция не несет никакой ответственности за убыток, причиненный любому физическому или юридическому лицу, предпринявшему какие-либо действия или воздержавшемуся от таковых на основе информации, изложенной в данном издании. Мнение авторов и изданий, цитируемых в данном выпуске, не обязательно совпадает с точкой зрения редакционной коллегии.

■ Правовые новости	2
■ Судебные новости	13
■ Практика	16
■ Законодательство	25
■ Обзор прессы	28
■ За рубежом	31

Судебные новости

МВД России выявило схему хищения денежных средств, выделенных на реконструкцию филиала ОАО “ОГК-2” — Сургутской ГРЭС-1

По предварительной оценке, ущерб государству составил более 63 млн рублей. **с. 15**

Судебная практика

Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 156 от 26 февраля 2013 г.

Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел о применении оговорки о публичном порядке как основания отказа в признании и приведении в исполнение иностранных судебных и арбитражных решений **с. 16**

Законодательство

Приказ Минфина России от 18 января 2013 г. № 6 н “Об утверждении Порядка выдачи предварительного согласия открытым акционерным обществам и их дочерним хозяйственным обществам на совершение действий, предусмотренных пунктом 1 Указа Президента Российской Федерации от 11 сентября 2012 г. № 1285 “О мерах по защите интересов Российской Федерации при осуществлении российскими юридическими лицами внешнеэкономической деятельности” **с. 27**

ПРИ ПОДДЕРЖКЕ

www.lawtek.ru
ПравоТЭК

информационно-аналитический портал

ПРАВОВЫЕ НОВОСТИ

Документы

- Д. Медведев подписал распоряжение “Об изменениях в перечне участков недр федерального значения, предоставляемых в пользование без проведения конкурсов и аукционов” 2
- Подписан Протокол по защите Каспийского моря от загрязнения из наземных источников и в результате осуществляемой на суше деятельности 3
- ФАС России и Минэнерго России утвердили минимальную величину продаваемых на бирже нефтепродуктов и требования к биржевым торгам 3
- В. Путин подписал закон об уполномоченных по защите прав предпринимателей в Российской Федерации 4
- В. Путин подписал закон о ратификации российско-киргизского соглашения о строительстве и эксплуатации Верхне-Нарынского каскада гидроэлектростанций 5
- В. Путин подписал закон о ратификации российско-киргизского соглашения о Камбаратинской ГЭС-1 5
- В. Путин подписал изменения в закон о недрах 5
- В. Путин подписал изменения в закон о внутренних морских водах и Водный кодекс РФ 5
- В. Путин подписал изменения в закон о концессионных соглашениях 6
- Д. Медведев подписал постановление о государственном регулировании тарифов в сфере водоснабжения и водоотведения 6
- Д. Медведев подписал распоряжение о расширении использования природного газа в качестве моторного топлива 6
- Д. Медведев подписал постановление о мерах, направленных на снижение объёмов выпадающих доходов территориальных сетевых организаций 7
- Д. Медведев подписал распоряжение “О подписании Соглашения о сотрудничестве в сфере готовности и реагирования на загрязнение моря нефтью в Арктике” 7
- Правительство РФ ввело временное ограничение на ввоз озоноразрушающих веществ 8
- Д. Медведев подписал распоряжение о выдвижении кандидатов для избрания в качестве представителей РФ и независимых директоров в советы директоров ОАО 8

Налоги и тарифы

- Пошлина на экспорт нефти в РФ с 1 июня 2013 г. снизится на \$19 – до \$359,4, льготная – до \$165,5 9
- Правительство РФ утвердило план подготовки проектов актов, необходимых для совершенствования регулирования тарифов в сфере электроснабжения, теплоснабжения, газоснабжения, водоснабжения и водоотведения 9
- А. Дворкович: Правительство РФ выступает за незначительное повышение акцизов на бензин класса “Евро-4” и “Евро-5” 10

Нефтегазовая отрасль

- Минприроды России разработало проект постановления о рассекречивании сведений о запасах нефти и газа 10
- “Транснефть” прокомментировала ситуацию с транзитом азербайджанской нефти 10

Электроэнергетика

- Аукцион по продаже ОАО “МОЭК” назначен на 13 августа, стартовая цена продажи – почти 100 млрд руб. 11

Экология

- Создан Экспертный совет по особо охраняемым природным территориям при Минприроды России 11
- Правительство РФ готовит госпрограмму ликвидации экологического ущерба 11

Назначения

- Дидье Касимиرو возглавил консультативный совет швейцарской Rosneft Trading 12
- Олег Сарапулов назначен директором по развитию технологий диспетчерского управления ОДУ Востока 12

Международное сотрудничество

- Россия и Япония подписали меморандум о сотрудничестве в энергетической сфере 12

Документы

Д. Медведев подписал распоряжение “Об изменениях в перечне участков недр федерального значения, предоставляемых в пользование без проведения конкурсов и аукционов”

Председатель Правительства Российской Федерации Дмитрий Медведев подписал распоряжение “Об изменениях в перечне участков недр феде-

рального значения, предоставляемых в пользование без проведения конкурсов и аукционов”.

В перечень включены расположенные в Баренцевом море Демидовский, Медвежий и Ферсмановский участки недр, а также участок недр, включающий Ледовое газоконденсатное месторождение. Одновременно право пользования указанными участками недр предоставлено ОАО “Газпром” для геологического изучения, разведки и добычи углеводородного сырья.

Это право предоставлено ОАО “Газпром” в соответствии со статьями 21, 9 и 101 Закона Российской Федерации “О недрах” как юридическому лицу, созданному в соответствии с законодательством Российской Федерации, имеющему опыт освоения участков недр континентального шельфа не менее чем пять лет, в отношении которого Российская Федерация имеет право прямо или косвенно распоряжаться более чем 50 % общего количества голосов, приходящихся на голосующие акции (доли), составляющие уставный капитал общества.

Демидовский участок недр федерального значения имеет площадь 1351,2 кв. км. Прогнозные ресурсы газа в пределах участка на основании количественной оценки ресурсов углеводородного сырья Российской Федерации по состоянию на 1 января 2009 года составляют 275,496 млрд куб. м по категории D_2 .

Медвежий участок недр федерального значения имеет площадь 2755,8 кв. км. Прогнозные ресурсы углеводородов в пределах этого участка на основании количественной оценки ресурсов углеводородного сырья Российской Федерации по состоянию на 1 января 2009 года составляют по категории D_1 183,008 млрд куб. м газа, 2,306 млн т – геологические запасы конденсата, 2,020 млн т – извлекаемые запасы конденсата.

Ферсмановский участок недр федерального значения имеет площадь 4153,5 кв. км. Перспективные ресурсы газа в его пределах, числящиеся на государственном балансе запасов полезных ископаемых Российской Федерации по состоянию на 1 января 2012 года, составляют 944,71 млрд куб. м по категории C_3 .

Участок недр федерального значения, включающий Ледовое газоконденсатное месторождение, имеет площадь 1018,4 кв. км. Запасы углеводородного сырья в пределах данного участка недр, числящиеся на государственном балансе запасов полезных ископаемых по состоянию на 1 января 2012 года, составляют по категории C_1 91,722 млрд куб. м газа, 0,993 млн т – геологические запасы конденсата, 0,845 млн т – извлекаемые запасы конденсата; по категории C_2 – 330,395 млрд куб. м газа, 3,927 млн т – геологические запасы конденсата, 3,342 млн т – извлекаемые запасы конденсата.

В соответствии со статьёй 40 Закона Российской Федерации “О недрах” недропользователи, получившие право на пользование недрами, уплачивают разовые платежи за пользование недрами, размер которых определяется в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 4 февраля 2009 года № 94 и составляет 112,182 млн рублей по Демидовскому участку недр, 112,876 млн рублей – по Медвежьему участку недр, 601,072 млн рублей – по Ферсмановскому участку недр и 8240,505 млн рублей – по участку недр, включающему Ледовое газоконденсатное месторождение.

Пресс-служба Правительства РФ. 06.05.2013.

Подписан Протокол по защите Каспийского моря от загрязнения из наземных источников и в результате осуществляемой на суше деятельности

Подписан Протокол по защите Каспийского моря от загрязнения из наземных источников и в результате осуществляемой на суше деятельности к Рамочной конвенции по защите морской среды Каспийского моря. От имени Российской Федерации документ подписал Статс-секретарь – первый заместитель Министра природных ресурсов и экологии РФ Николай Попов в ходе рабочего визита в г. Тегеран (Иран).

Протокол подписан в рамках исполнения распоряжения Правительства Российской Федерации от 10 апреля 2013 г. № 575-р.

Попов подчеркнул: “Второй подписанный Российской Федерацией тематический Протокол к Тегеранской конвенции призван играть решающую роль в деле предотвращения загрязнения морской среды Каспия, решения экологических задач и обеспечения региональной экологической безопасности. Мы заинтересованы в развитии и дальнейших успехах деятельности Рамочной конвенции, которая с момента подписания в 2003 году играет ключевую роль в укреплении регионального природоохранного сотрудничества.

Представляется крайне важным сохранять за Тегеранской конвенцией её роль “первопроходца” и основы регионального природоохранного сотрудничества, при понимании всеми прикаспийскими государствами необходимости сохранения уникальной экосистемы и качества морской среды Каспийского моря”.

В рамках рабочей поездки Попов провел переговоры с Вице-президентом Исламской Республики Иран, Руководителем Организации по охране окружающей среды Исламской Республики Иран М. Д. Мохаммади-заде, а также рабочие встречи с заместителем Руководителя Организации по охране окружающей среды Исламской Республики Иран М. Кейха и заместителем Руководителя Организации по охране окружающей среды Исламской Республики Иран А. Шоаз по вопросам сотрудничества в природоохранной области, укрепления международной нормативной правовой базы взаимодействия прикаспийских государств в области охраны окружающей среды.

В ходе переговоров обсуждались вопросы сотрудничества по программе реинтродукции переднеазиатского леопарда на Западном Кавказе в рамках выполнения Меморандума о сотрудничестве между Российской Федерацией и Исламской Республикой Иран, а также вопросы взаимодействия в области водных ресурсов, изменения климата, гидрометеорологии и борьбы с опустыниванием. Участники наметили дальнейшие шаги по ряду направлений двусторонней природоохранной деятельности.

Пресс-служба Минприроды России. 08.05.2013.

ФАС России и Минэнерго России утвердили минимальную величину продаваемых на бирже нефтепродуктов и требования к биржевым торгам

30 апреля 2013 года Федеральная антимонопольная служба России (ФАС России) и Министерство энергетики Российской Федерации (Минэнерго России) совместным приказом № 313/13/225 утвердили минимальную величину продаваемых на бирже нефте-

продуктов и требования к биржевым торгам, в ходе которых хозяйствующим субъектом, занимающим доминирующее положение на соответствующих товарных рынках, заключаются сделки с нефтепродуктами.

Ранее, указанные требования были утверждены совместным приказом ФАС России и Минэнерго России от 31 января 2013 года. Вместе с тем, в ФАС России поступило письмо Федеральной службы по финансовым рынкам (ФСФР России), где указывалось на то, что ограничение на заключение сделок на основании встречных заявок, поданных одним участником биржевых торгов, может оказать влияние на ликвидность биржевого рынка и воспрепятствовать развитию товарно-биржевой торговли. Кроме того, в антимонопольный орган поступили обращения ряда вертикально-интегрированных нефтяных компаний (ВИНК) и НП «Совет по товарным рынкам» с предложениями о пересмотре положений, устанавливающих требования к минимальной ликвидности биржевых торгов нефтепродуктами. Так, требованиями было установлено, что на биржевых торгах реализация нефтепродуктов доминирующими хозяйствующими субъектами, а также лицами, входящими в одну группу лиц с ними, и (или) участниками биржевых торгов, действующими в интересах и за счет этих лиц, осуществляется в объеме, превышающем для бензина автомобильного – 8% от совокупного объема производства, для топлива дизельного – 4% от совокупного объема производства, для топлива для реактивных двигателей – 8% от совокупного объема производства, и для мазута – 1,6% от совокупного объема производства.

На межведомственном совещании по вопросам развития торговли углеводородами, под председательством Министра энергетики Российской Федерации Александра Новака, с участием заместителей руководителя ФАС России Анатолия Голомолзина и Андрея Кашеварова, заместителя руководителя ФСФР России Сергея Харламова, а также президента ЗАО «СПбМТСБ» Алексея Рыбникова было принято решение о целесообразности доработки редакции совместного приказа ФАС России и Минэнерго России от 31 января 2013 года с учетом позиций ФСФР России и участников рынка.

Утвержденные 30 апреля 2013 года совместным приказом ФАС России и Минэнерго России требования к биржевым торгам, в ходе которых заключаются сделки с нефтепродуктами хозяйствующим субъектом, занимающим доминирующее положение на соответствующих товарных рынках, не предусматривают запрет на заключение сделок на основании встречных заявок, поданных одним участником биржевых торгов. Вместе с тем, такие сделки будут исключаться из расчета минимального объема реализации нефтепродуктов на биржевых торгах, который установлен для каждого занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, и расчета стартовой цены.

Требования к минимальной ликвидности биржевых торгов сохранены, поскольку установлены на более низком уровне по отношению к величинам, которые предусмотрены для каждого занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта (8% и 10% объема внутреннего потребления нефтепродуктов, соответственно). Кроме того, в расчет минимальной ликвидности биржевых торгов включены нефтепродукты, которые реализуются на биржевых торгах и составляют запасы государственного материального резерва и (или) резерва, формируемого ВИНК.

В настоящее время совместный приказ ФАС России и Минэнерго России от 30 апреля 2013 года направлен на государственную регистрацию в Минюст России.

Пресс-служба ФАС России. 08.05.2013.

В. Путин подписал закон об уполномоченных по защите прав предпринимателей в Российской Федерации

Президент Российской Федерации Владимир Путин подписал Федеральный закон «Об уполномоченных по защите прав предпринимателей в Российской Федерации».

Федеральный закон принят Государственной Думой 26 апреля 2013 года и одобрен Советом Федерации 27 апреля 2013 года.

Федеральным законом определяются правовое положение, основные задачи и компетенция Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей (далее – Уполномоченный), а также уполномоченных по защите прав предпринимателей в субъектах Российской Федерации.

В соответствии с Федеральным законом Уполномоченный назначается Президентом Российской Федерации сроком на пять лет.

Федеральным законом определено, что Уполномоченный рассматривает жалобы субъектов предпринимательской деятельности по вопросам, связанным с нарушением их прав и законных интересов.

Федеральным законом Уполномоченный наделён широкими полномочиями по защите прав субъектов предпринимательской деятельности. Он вправе разъяснять заявителю вопросы, касающиеся его прав и законных интересов, передать жалобу в орган государственной власти, орган местного самоуправления или должностному лицу, к компетенции которых относится разрешение жалобы по существу, направлять в эти органы заключение с указанием мер по восстановлению прав и соблюдению законных интересов указанных субъектов, обратиться в суд с иском о защите прав и законных интересов других лиц, в том числе групп лиц, являющихся субъектами предпринимательской деятельности. Он также наделён рядом иных полномочий.

Федеральным законом предусмотрено, что законом субъекта Российской Федерации может учреждаться должность уполномоченного по защите прав предпринимателей в субъекте Российской Федерации. Уполномоченный в субъекте Российской Федерации рассматривает жалобы субъектов предпринимательской деятельности, зарегистрированных в органе, осуществляющем государственную регистрацию на территории соответствующего субъекта Российской Федерации, и жалобы субъектов предпринимательской деятельности, права и законные интересы которых были нарушены на территории соответствующего субъекта Российской Федерации.

Пресс-служба Президента РФ. 13.05.2013.

В. Путин подписал закон о ратификации российско-киргизского соглашения о строительстве и эксплуатации Верхне-Нарынского каскада гидроэлектростанций

Президент Российской Федерации Владимир Путин подписал Федеральный закон “О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Киргизской Республики о строительстве и эксплуатации Верхне-Нарынского каскада гидроэлектростанций”.

Федеральный закон принят Государственной Думой 16 апреля 2013 года и одобрен Советом Федерации 27 апреля 2013 года.

Федеральным законом ратифицируется Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Киргизской Республики о строительстве и эксплуатации Верхне-Нарынского каскада гидроэлектростанций, подписанное в Бишкеке 20 сентября 2012 года.

Соглашением предусматривается реализация проекта строительства и эксплуатации четырёх гидроэлектростанций Верхне-Нарынского каскада ГЭС (далее – проект) на территории Киргизской Республики (Амбулунская ГЭС, Нарынская ГЭС-1, Нарынская ГЭС-2 и Нарынская ГЭС-3).

Для реализации указанного проекта уполномоченные организации сторон учреждают совместное предприятие с паритетным распределением долей в уставном капитале. Вклад российской уполномоченной организации в уставный капитал закрытого акционерного общества “Верхне-Нарынские ГЭС” составит 50 процентов от стоимости реализации проекта. Киргизская сторона в качестве вклада своей уполномоченной организации в уставный капитал названного акционерного общества вносит право пользования земельными участками, отведёнными под строительство Верхне-Нарынского каскада ГЭС, и другие активы, в том числе нематериальные, в размере 50 процентов от стоимости реализации проекта.

На период окупаемости проекта за российской стороной закреплено стратегическое и оперативное управление проектом за счёт преобладания её представителей в совете директоров и правлении совместного предприятия. При этом киргизская сторона передаёт в доверительное управление российской стороне 25 процентов своих акций закрытого акционерного общества “Верхне-Нарынские ГЭС”.

Пресс-служба Президента РФ. 13.05.2013.

В. Путин подписал закон о ратификации российско-киргизского соглашения о Камбаратинской ГЭС-1

Президент Российской Федерации Владимир Путин подписал Федеральный закон “О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Киргизской Республики о строительстве и эксплуатации Камбаратинской ГЭС-1”.

Федеральный закон принят Государственной Думой 16 апреля 2013 года и одобрен Советом Федерации 27 апреля 2013 года.

Федеральным законом ратифицируется Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Киргизской Республики о строительстве и эксплуатации Камбаратинской ГЭС-1, подписанное в Бишкеке 20 сентября 2012 года.

Соглашением предусматривается реализация проекта строительства и эксплуатации на территории Киргизской Республики Камбаратинской ГЭС-1 и воздушных линий, обеспечивающих экспорт электрической энергии, вырабатываемой Камбаратинской ГЭС-1, в энергосистемы сопредельных государств.

Проект реализуется существующим совместным предприятием – закрытым акционерным обществом “Камбаратинская ГЭС-1” с паритетным распределением долей уполномоченных организаций сторон в его уставном капитале.

Пресс-служба Президента РФ. 13.05.2013.

В. Путин подписал изменения в закон о недрах

Президент Российской Федерации Владимир Путин подписал Федеральный закон “О внесении изменений в статьи 3 и 42 Закона Российской Федерации “О недрах”.

Федеральный закон принят Государственной Думой 19 апреля 2013 года и одобрен Советом Федерации 27 апреля 2013 года.

Федеральный закон направлен на совершенствование правового регулирования отношений, касающихся сбора за участие в конкурсах или аукционах на право пользования участками недр.

Согласно Федеральному закону установление порядка определения суммы сбора за участие в конкурсах или аукционах на право пользования участками недр относится к полномочиям федеральных органов государственной власти в сфере регулирования отношений в области недропользования.

Указанный порядок распространяется не только на участки недр федерального значения, но и на участки недр местного значения.

Предусматривается также, что порядок определения суммы сбора за участие в конкурсах или аукционах на право пользования участками недр устанавливается федеральным органом управления государственным фондом недр.

Пресс-служба Президента РФ. 13.05.2013.

В. Путин подписал изменения в закон о внутренних морских водах и Водный кодекс РФ

Президент Российской Федерации Владимир Путин подписал Федеральный закон “О внесении изменений в Федеральный закон “О внутренних морских водах, территориальном море и прилегающей зоне Российской Федерации” и Водный кодекс Российской Федерации”.

Федеральный закон принят Государственной Думой 26 апреля 2013 года и одобрен Советом Федерации 27 апреля 2013 года.

Федеральным законом регулируются отношения, касающиеся использования и захоронения грунта, извлечённого при проведении дноуглубительных и иных работ во внутренних морских водах и в территориальном море Российской Федерации (донного грунта).

Согласно Федеральному закону захоронение донного грунта во внутренних морских водах и в территориальном море Российской Федерации допускается в соответствии с международными договорами и законодательством Российской Федерации на основании разрешения, выданного федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление государственного экологического надзора во внутренних морских водах и в территориальном море, при условии положительного заключения государственной экологической экспертизы документов и (или) документации, обосновывающих деятельность по захоронению донного грунта.

Федеральным законом устанавливаются требования к содержанию и процедуре получения названного разрешения, которое, в частности, должно включать в себя информацию о характеристиках и общем количестве разрешенного к захоронению грунта, географических координатах района захоронения, применяемом методе захоронения и т. п.

Кроме того, Федеральным законом регулируются отдельные вопросы, касающиеся использования донного грунта в целях создания искусственных островов, установок, сооружений во внутренних морских водах и в территориальном море Российской Федерации, а также в целях предотвращения негативного воздействия вод при возникновении чрезвычайных ситуаций и ликвидации последствий таких ситуаций.

Пресс-служба Президента РФ. 13.05.2013.

В. Путин подписал изменения в закон о концессионных соглашениях

Президент Российской Федерации Владимир Путин подписал Федеральный закон “О внесении изменений в Федеральный закон “О концессионных соглашениях” и отдельные законодательные акты Российской Федерации”.

Федеральный закон принят Государственной Думой 26 апреля 2013 года и одобрен Советом Федерации 27 апреля 2013 года.

Федеральным законом вносятся изменения в Федеральный закон “О концессионных соглашениях”, касающиеся особенностей проведения конкурса, заключения, реализации и изменения концессионных соглашений в случае, если объектом концессионного соглашения являются объекты теплоснабжения, централизованные системы горячего водоснабжения, холодного водоснабжения и (или) водоотведения или отдельные объекты таких систем.

Федеральным законом также предусматривается внесение изменений в Федеральный закон “О теплоснабжении”, которыми устанавливаются в том числе особенности передачи прав владения и (или) пользования объектами теплоснабжения.

Кроме того, Федеральным законом вносятся изменения в Федеральный закон “О водоснабжении и водоотведении” в части установления особенностей передачи прав владения и (или) пользования централизованными системами горячего водоснабжения, холодного водоснабжения и (или) водоотведения, отдельными объектами таких систем, находящимися в государственной или муниципальной собственности.

В федеральные законы “О теплоснабжении” и “О водоснабжении и водоотведении” вносятся также изменения, обусловленные изменениями в Федеральный закон “О концессионных соглашениях”.

Пресс-служба Президента РФ. 13.05.2013.

Д. Медведев подписал постановление о государственном регулировании тарифов в сфере водоснабжения и водоотведения

Премьер-министр РФ Дмитрий Медведев подписал постановление Правительства РФ “О государственном регулировании тарифов в сфере водоснабжения и водоотведения”.

Документ подготовлен ФСТ России в соответствии с пунктом 15 Плана подготовки проектов актов Правительства Российской Федерации и ведомственных актов, необходимых для реализации Федерального закона “О водоснабжении и водоотведении”, утвержденного Распоряжением Правительства Российской Федерации от 17 апреля 2012 г. № 536-р.

Внесение Постановления обусловлено принятием Федерального закона “О водоснабжении и водоотведении” и необходимостью отраслевого тарифного регулирования в сфере водоснабжения и водоотведения. Одним из основных и перспективных решений в данном направлении является долгосрочное тарифное регулирование, которое позволяет предприятиям водохозяйственного комплекса вести сбалансированную текущую финансово-хозяйственную деятельность, а также формировать свои инвестиционные программы на долгосрочный период в зависимости от утвержденных тарифных решений.

В целях решения данных задач, Постановлением утверждаются следующие документы:

- Основы ценообразования в сфере водоснабжения и водоотведения;
- Правила регулирования тарифов в сфере водоснабжения и водоотведения;
- Правила определения размера инвестированного капитала в сфере водоснабжения и водоотведения и порядка ведения его учета;
- Правила расчета нормы доходности инвестированного капитала.

В результате реализации положений Постановления будут установлены четкие правила ценообразования в сфере водоснабжения и водоотведения, которые позволят привлечь в эту сферу частные инвестиции путем установления механизмов возврата инвестированного капитала и финансовой ответственности за неисполнение инвестиционных обязательств.

Пресс-служба Правительства РФ. 14.05.2013.

Д. Медведев подписал распоряжение о расширении использования природного газа в качестве моторного топлива

Председатель Правительства Российской Федерации Дмитрий Медведев подписал распоряжение о рас-

ширении использования природного газа в качестве моторного топлива. Документ подготовлен Минэнерго России.

Распоряжение включает в себя поручения по разработке комплекса правовых, экономических и организационных мер государственной поддержки производства, выпуска в оборот и оборота транспортных средств и сельскохозяйственной техники на природном газе, создания дорожной заправочной и сервисной инфраструктуры, системы статистического учёта и технического регулирования при использовании природного газа в качестве моторного топлива.

Минпромторгу, Минрегиону, Минтрансу и Минэнерго России с участием заинтересованных федеральных органов исполнительной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации и организаций до 1 января 2014 года, в частности, поручено разработать и представить в Правительство Российской Федерации комплекс мер, направленных на создание условий для доведения к 2020 году в субъектах Российской Федерации уровня использования природного газа в качестве моторного топлива на общественном автомобильном транспорте и транспорте дорожно-коммунальных служб:

- в городах с численностью населения более 1 млн человек – до 50 % общего количества единиц техники;
- в городах с численностью населения более 300 тыс. человек – до 30 %;
- в городах и населённых пунктах с численностью населения более 100 тыс. человек – до 10 %.

Подписанный документ предполагает гармонизацию российских правовых актов в области стандартизации с соответствующими международными документами в сфере использования природного газа в качестве моторного топлива, а также стимулирование использования природного газа в качестве моторного топлива за счёт налоговых льгот, мер таможенно-тарифного регулирования и субсидирования.

Пресс-служба Правительства РФ. 14.05.2013.

Д. Медведев подписал постановление о мерах, направленных на снижение объёмов выпадающих доходов территориальных сетевых организаций

Председатель Правительства Российской Федерации Дмитрий Медведев подписал постановление “О внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации по вопросам функционирования территориальных сетевых организаций”.

Постановление подготовлено Минэнерго России во исполнение пункта 4 раздела I протокола заседания Правительственной комиссии по вопросам развития электроэнергетики от 11 октября 2012 года № 7.

В соответствии с протоколом Минэнерго России с участием Минэкономразвития России и ФСТ России разработано комплекс мер по решению проблемы “последней мили”, которым предлагается:

- устанавливать регулируемые тарифы в электроэнергетике;
- исключить из котловой выручки необходимую валовую выручку территориальных сетевых организаций, оказывающих услуги по передаче электрической энергии преимущественно одному потребителю;
- провести корректировку необходимой валовой выручки территориальных сетевых организаций с учётом проведения сравнительного анализа затрат на обслуживание единицы активов, а также корректировки утверждаемых в установленном порядке инвестицион-

ных программ сетевых организаций (при необходимости).

Документ предусматривает возможность пересмотра соответствующих тарифно-балансовых решений на 2013 год на основании предложений, подготовленных территориальными сетевыми организациями совместно с организацией по управлению единой национальной (общероссийской) электрической сетью и согласованных с органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации в области государственного регулирования тарифов и Минэнерго России. Предусматривается также возможность пересмотра инвестиционных программ в связи с прекращением в полном или частичном объёме аренды объектов “последней мили” в 2013 году.

Реализация Постановления позволит снизить объём выпадающих доходов территориальных сетевых организаций, по которым уже в 2013 году прекратилось действие договоров “последней мили”.

Пресс-служба Правительства РФ. 15.05.2013.

Д. Медведев подписал распоряжение “О подписании Соглашения о сотрудничестве в сфере готовности и реагирования на загрязнение моря нефтью в Арктике”

Председатель Правительства Российской Федерации Дмитрий Медведев подписал распоряжение “О подписании Соглашения о сотрудничестве в сфере готовности и реагирования на загрязнение моря нефтью в Арктике”. Распоряжение подготовлено Минтрансом России.

В соответствии с решением министерской сессии Арктического совета в г. Нууке, Гренландия, 12 мая 2011 года была создана целевая группа для разработки международного документа в сфере готовности и реагирования на морские нефтяные загрязнения в Арктике.

Распоряжением Правительства Российской Федерации от 20 декабря 2011 года № 2265-р была сформирована делегация Российской Федерации для участия в переговорах по разработке многостороннего документа о международном сотрудничестве в области готовности на случай морских нефтяных разливов в Арктике и борьбы с ними в рамках целевой группы Арктического совета и сформирован её состав.

По итогам состоявшихся в 2011–2012 годах пяти раундов переговоров между делегациями всех государств – участников Арктического совета (России, США, Канады, Дании, Исландии, Норвегии, Швеции, Финляндии) подготовлен текст многостороннего Соглашения о сотрудничестве в сфере готовности и реа-

гирования на загрязнение моря нефтью в Арктике, которое планируется подписать на министерской сессии Арктического совета 15 мая 2013 года в г. Кируне, Швеция.

Соглашение соответствует Основам государственной политики Российской Федерации в Арктике на период до 2020 года и дальнейшую перспективу, утверждённым Президентом Российской Федерации 28 сентября 2008 года, и Стратегии развития Арктической зоны Российской Федерации и обеспечения национальной безопасности на период до 2020 года, утверждённой Президентом Российской Федерации 20 февраля 2013 года.

Подписание документа направлено на укрепление сотрудничества, координации и взаимопомощи в области готовности и борьбы с морскими нефтеразливами в Арктике. Соглашение, базирующееся на ряде имеющихся международных документов, прежде всего Международной конвенции по обеспечению готовности на случай загрязнения нефтью, борьбе с ним и сотрудничеству 1990 года, предусматривает дополнительные региональные меры в области сотрудничества в проведении операций по борьбе с морскими нефтеразливами, подготовки к ним, анализа их результатов.

Пресс-служба Правительства РФ. 16.05.2013.

Правительство РФ ввело временное ограничение на ввоз озоноразрушающих веществ

Председатель Правительства Российской Федерации Дмитрий Медведев подписал постановление “О введении временного количественного ограничения на ввоз озоноразрушающих веществ в Российскую Федерацию”. Постановление подготовлено Минприроды России в целях обеспечения выполнения обязательств Российской Федерации по Венской конвенции об охране озонового слоя от 22 марта 1985 года и Монреальскому протоколу по веществам, разрушающим озоновый слой, от 16 сентября 1987 года.

Монреальским протоколом предусматривается поэтапное сокращение потребления гидрохлорфторуглеродов (далее – ГХФУ) начиная с 2004 года вплоть до полного отказа в 2030 году по следующему графику: к 2010 году – снижение на 75 % от базового уровня, к 2015 году – на 90 %, с 2020 года – полное замораживание потребления с учётом разрешённого применения 0,5 % для обслуживания имеющегося оборудования в период 2020–2030 годов.

Список ГХФУ включает 40 веществ, которые используются в качестве пропеллентов, хладагентов, вспенивателей и растворителей. В соответствии с Монреальским протоколом уровень потребления ГХФУ для Российской Федерации с 1 января 2010 года по 1 января 2015 года составляет 999,23 т потенциала разрушения озона для всех веществ, отнесённых к ГХФУ.

Количественное ограничение ввоза и (или) вывоза вводится Евразийской экономической комиссией по представлению стороны в соответствии с Соглашением правительств государств – участников Евразийского экономического сообщества от 9 июня 2009 года “О порядке введения и применения мер, затрагивающих внешнюю торговлю товарами, на единой таможенной территории в отношении третьих стран”. Статьей 8 указанного Соглашения предусмотрено введение мер, затрагивающих внешнюю торговлю товарами, в одностороннем порядке, если они направлены на охрану окружающей среды.

Российская Федерация вводила временное количественное ограничение на ввоз ГХФУ в 2010 году сроком действия до 31 декабря 2010 года (постановление Правительства Российской Федерации от 15 ноября 2010 года

№ 918 “О введении временного количественного ограничения на ввоз озоноразрушающих веществ на территорию Российской Федерации и порядке его распределения и внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации”), в 2011 году сроком действия до 31 декабря 2011 года (постановление Правительства Российской Федерации от 12 июля 2011 года № 564 “О введении временного количественного ограничения на ввоз озоноразрушающих веществ на территорию Российской Федерации и порядке его распределения”) и в 2012 году сроком действия до 31 декабря 2012 года (постановление Правительства Российской Федерации от 26 апреля 2012 года № 401 “О введении временного количественного ограничения на ввоз озоноразрушающих веществ на территорию Российской Федерации”).

Поскольку в 2010, 2011 и 2012 годах не поступало обращений о неудовлетворении потребностей в ГХФУ за счёт производства на территории Российской Федерации, по которым была установлена нулевая квота, проектом постановления предлагается установить количественные ограничения на ввоз ГХФУ, аналогичные установленным в 2010, 2011 и 2012 годах, с определением всей допустимой квоты на ввоз в Российскую Федерацию только для ГХФУ 141 В, производство которого на территории Российской Федерации отсутствует.

Распределение объёма озоноразрушающих веществ, допустимых к ввозу на территорию Российской Федерации в 2013 году (устанавливаемого количественного ограничения), предлагается пропорционально ввезённым участниками внешнеэкономической деятельности в 2008–2012 годах объёмам озоноразрушающих веществ по поданным в установленном порядке до 1 июня 2013 года заявлениям на ввоз.

Предлагаемое решение позволит осуществить комплекс мер для обеспечения в рамках международных обязательств Российской Федерации возможности импорта до конца 2013 года озоноразрушающих веществ, необходимых промышленным предприятиям.

Пресс-служба Правительства РФ. 17.05.2013.

Д. Медведев подписал распоряжение о выдвижении кандидатов для избрания в качестве представителей РФ и независимых директоров в советы директоров ОАО

Председатель Правительства Российской Федерации Дмитрий Медведев подписал распоряжение “О выдвижении кандидатов для избрания в качестве представителей Российской Федерации и независимых директоров в советы директоров (наблюдательные советы) и ревизионные комиссии открытых акционерных обществ”. Распоряжение подготовлено

Минэкономразвития России в соответствии с требованиями Федерального закона от 26 декабря 1995 года № 208-ФЗ “Об акционерных обществах”, постановления Правительства Российской Федерации от 3 декабря 2004 года № 738 “Об управлении находящимися в федеральной собственности акциями открытых акционерных обществ и использовании специального права на участие Российской Федерации в управлении открытыми акционерными обществами (“золотой акции”), а также в соответствии с уставами акционерных обществ.

В соответствии со статьей 53 ФЗ “Об акционерных обществах” акционеры, владеющие не менее чем 2 % голосующих акций акционерного общества, вправе внести вопросы в повестку дня годового общего собрания акционеров и выдвинуть кандидатов в совет директоров (наблюдательный совет), ревизионную комиссию общества. Позиция акционера – Российской Федерации – в акционерных обществах, входящих в специальный перечень, утвержденный распоряжением Правительства Российской Федерации от 23 января 2003 года № 91-р, определяется решением Правительства Российской Федерации.

Списки кандидатов для выдвижения в органы управления и контроля открытых акционерных обществ “Агентство по ипотечному жилищному страхованию” и “Производственное объединение “Кристалл” на 2013–2014 корпоративный год сформированы на основании предложений федеральных органов исполнительной власти в соответствии с нормами, установленными постановлением Правительства Российской Федерации от 3 декабря 2004 года № 738.

Пресс-служба Правительства РФ. 17.05.2013.

Налоги и тарифы

Пошлина на экспорт нефти в РФ с 1 июня 2013 г. снизится на \$19 — до \$359,4, льготная — до \$165,5

Экспортная пошлина на нефть в РФ с 1 июня 2013 года может снизиться на \$19 – до \$359,4, следует из средней цены мониторинга и формулы расчета экспортной пошлины согласно режиму налогообложения нефтяной отрасли “60–66”. В настоящее время экспортная пошлина на нефть составляет \$378,4 доллара за тонну.

Как сообщил агентству “ПРАЙМ” эксперт Минфина РФ Александр Сакович, средняя цена мониторинга за период с 15 апреля по 14 мая составила \$100,39 за баррель, или \$732,8 за тонну. Таким образом, правительство РФ, скорее всего, установит пошлину на уровне \$359,4 за тонну, исходя из расчета пошлины на основе коэффициента 0,60.

Льготная ставка на нефть Восточной Сибири, Каспийских месторождений и Приразломного месторождения составит с 1 июня \$165,5 против действующей ставки в \$179,8 за тонну.

Пошлина на сверхвязкую нефть (ставка в размере 10% от пошлины на нефть) с 1 июня составит \$35,9 против \$37,8 за тонну, действующей с 1 мая.

Пошлина на светлые и темные нефтепродукты, которая с 1 октября 2011 года унифицирована на уровне 66% от пошлины на нефть, с 1 июня

составит \$237,2 за тонну. С 1 мая она установлена на уровне \$249,7 за тонну. Пошлина на экспорт бензина, исходя из коэффициента 0,90, с 1 июня будет снижена до \$323,4 за тонну с \$340,6 за тонну в мае. Пошлина на сжиженный газ в июне увеличится до \$72,2 за тонну, в мае она находится на уровне \$71,5 за тонну.

“ПРАЙМ”. 15.05.2013.

Правительство РФ утвердило план подготовки проектов актов, необходимых для совершенствования регулирования тарифов в сфере электроснабжения, теплоснабжения, газоснабжения, водоснабжения и водоотведения

Председатель Правительства Российской Федерации Дмитрий Медведев подписал распоряжение “Об утверждении Плана подготовки проектов актов Правительства Российской Федерации и ведомственных актов, необходимых для реализации положений Федерального закона от 30 декабря 2012 года № 291-ФЗ “О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования регулирования тарифов в сфере электроснабжения, теплоснабжения, газоснабжения, водоснабжения и водоотведения”. Распоряжение подготовлено ФТС России.

Документ направлен на реализацию положений Федерального закона “О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования регулирования тарифов в сфере электроснабжения, теплоснабжения, газоснабжения, водоснабжения и водоотведения”, целью которого является совершенствование нормативной правовой базы регулирования тарифов в сфере электроснабжения, теплоснабжения, газоснабжения, водоснабжения и водоотведения. Утверждаемый План носит межведомственный характер и предполагает подготовку 20 актов Правительства Российской Федерации и утверждение 8 ведомственных актов.

Реализация положений Плана позволит завершить формирование нормативной базы, направленной на реализацию положений Федерального закона “О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования регулирования тарифов в сфере электроснабжения, теплоснабжения, газоснабжения, водоснабжения и водоотведения” до конца 2013 года.

Пресс-служба Правительства РФ. 16.05.2013.

А. Дворкович: Правительство РФ выступает за незначительное повышение акцизов на бензин класса “Евро-4” и “Евро-5”

Правительство РФ выступает за незначительное повышение акцизов на бензин класса “Евро-4” и “Евро-5”. Об этом сообщил журналистам вице-премьер Аркадий Дворкович.

Он добавил, что на выработку окончательного решения по этому вопросу дано еще несколько дней, “но в целом поддержан предложенный Минэнерго компромиссный вариант, небольшое дополнительное повышение”. “Не буду называть конкретные цифры, потому что условия налоговой политики договорились рассматривать на следующем заседании правительства”, – сказал Дворкович. Он сказал, что окончательное решение по предложению будет готово к следующему заседанию правительства. “Но акцизы повысят немного, это не приведет к существенному росту цен на бензин”, – заверил он.

Кроме того, по его словам, правительство отказалось от предложения Минфина о повышении экспортной пошлины на мазут со следующего года.

РБК. 17.05.2013.

Нефтегазовая отрасль

Минприроды России разработало проект постановления о рассекречивании сведений о запасах нефти и газа

Министерство природных ресурсов РФ подготовило и разместило на своем сайте проект постановления правительства о снятии грифа секретности со сведений о балансовых запасах нефти и газа.

Как говорится в пояснительной записке к документу, проект постановления подготовлен по поручению вице-преьера Аркадия Дворковича от 29 марта для исполнения решения заседания комиссии при президенте РФ по ТЭК от 13 февраля 2012 года.

Согласно федеральному закону России “О государственной тайне” в перечень информации, составляющей государственную тайну, включены сведения об объемах запасов в недрах, добычи, производства и потребления стратегических видов полезных ископаемых.

“В настоящее время, когда в российском топливно-энергетическом комплексе работают зарубежные инвесторы, а отечественные компании-недропользователи проходят международный аудит по запасам, засекречивание информации о запасах углеводородного сырья в недрах страны оказывает отрицательное влияние на инвестиционную привлекательность национального топливно-энергетического комплекса на международной арене, сдерживает развитие геологического изучения и освоения ресурсного потенциала углеводородов”, – сообщается в пояснительной записке.

В Минприроды считают, что принятие проекта позволит упростить процедуру предоставления информации о балансовых запасах нефти и растворенного в нефти газа в целом по Российской Федерации, по Уральскому федеральному округу или Ханты-Мансийскому автономному округу-Югре, а также будет способствовать увеличению инвестиционной при-

влекательности месторождений углеводородного сырья, расширит перспективы проведения разведочных работ на территории ХМАО-Югры.

“ПРАЙМ”. 07.05.2013.

“Транснефть” прокомментировала ситуацию с транзитом азербайджанской нефти

ОАО “АК “Транснефть” сообщило о ситуации с транзитом азербайджанской нефти по нефтепроводам компании.

Начиная с 2002 г., азербайджанская сторона не выполняет свои обязательства по Договору между Российской Федерацией и Азербайджанской Республикой о транзите азербайджанской нефти через территорию Российской Федерации от 18 января 1996 г. (далее – Договор). Согласно Договору ежегодный объем сдаваемой для транзита азербайджанской нефти должен составлять не менее 5 млн тонн, однако на практике эти показатели существенно ниже. В период с 2002 г. по настоящее время только по итогам 2005 и 2006 гг. объемы транзита были выше 4 млн тонн, остальные годовые показатели оставались в пределах от 1,39 млн тонн в 2008 г. до 2,77 млн тонн в 2004 г.

Транзит азербайджанской нефти в 2012 году составил 2 млн тонн. Заявка на 2013 год составляет 1,8 млн тонн нефти. За 4 месяца текущего года по системе МН ОАО “АК “Транснефть” транспортировано 570,5 тыс. тонн азербайджанской нефти (снижение объема транзита по сравнению с аналогичным периодом 2012 года составляет 13%).

Тариф в размере \$15,67 за тонну, зафиксированный в Договоре, был рассчитан исходя из транспортировки не менее 5 млн тонн нефти в год, поэтому за счет вышеуказанных нарушений маршрут “Баку-Новороссийск” продолжает оставаться убыточным для ОАО “АК “Транснефть”. Недополученная тарифная выручка от транспортировки азербайджанской нефти за 2012 г. составила более \$47 млн.

ОАО “АК “Транснефть” в сотрудничестве с Минэнерго и МИД России неоднократно предпринимало попытки урегулирования сложившейся ситуации переговорным путем, однако данные усилия не увенчались успехом. ГНКАР уклонялась от конструктивного диалога.

Прекращение Договора не является юридическим основанием для остановки поставок азербайджанской нефти по маршруту “Баку-Новороссийск”. Между хозяйствующими субъектами действует соответствующий договор, а тариф для транспортировки должен утверждаться ФСТ России.

Пресс-служба ОАО “АК “Транснефть”. 15.05.2013.

Электрознергетика

Аукцион по продаже ОАО “МОЭК” назначен на 13 августа, стартовая цена продажи — почти 100 млрд руб.

Департамент города Москвы по конкурентной политике объявил о продаже принадлежащих городу Москве акций ОАО “Московская объединенная энергетическая компания”, а также движимого и недвижимого имущества, принадлежащего городу Москве, арендованного ОАО “Московская объединенная энергетическая компания”. Способ продажи – аукцион с открытой формой подачи предложений о цене. Начальная цена продажи – 98 620 412 019 рублей без учета НДС.

Объект выставлен на продажу в соответствии с федеральным законодательством, во исполнение постановления Правительства Москвы от 14 сентября 2010 г. № 816-ПП “О среднесрочной программе приватизации государственного имущества города Москвы на 2011–2013 гг.”.

Единый объект приватизации включает в себя 219 660 534 обыкновенных именных акций ОАО “МОЭК” (номинальная стоимость одной акции 100 рублей), что составляет около 90% уставного капитала общества, и имущество общей стоимостью 6 920 412 019 рублей без учета НДС, это ЦТП филиалы, тепловые сети, специализированные здания и т. д.

Комментируя предстоящий аукцион, руководитель Департамента города Москвы по конкурентной политике Геннадий Дёгтев отметил, что “впервые Тендерный комитет – Единая торговая площадка Правительства Москвы – продает настолько значимый и настолько дорогой объект”. При стартовой цене продажи около 100 млрд рублей шаг аукциона составит около 5 млрд. Также руководитель Тендерного комитета сообщил, что прием заявок на участие в аукционе начинается с 20 мая 2013 года и продлится по 22 июля. Сам аукцион назначен на 13 августа 2013 года.

Напомним, ОАО “МОЭК” является ведущей инфраструктурной компанией Москвы, обеспечивает отопление и горячее водоснабжение Москвы и части ближнего Подмосковья. Деятельность компании охватывает производство, транспорт, распределение и сбыт тепловой энергии, а также – генерацию электрической энергии. Компания осуществляет бесперебойное теплоснабжение 12 млн жителей Москвы, являясь оператором самой протяженной теплоэнергетической системы в мире. В эксплуатации компании находится более 16 тыс. км тепловых сетей.

*Пресс-служба Департамент города Москвы по конкурентной политике.
17.05.2013.*

ВЕСТНИК ТЭК ПРАВОВЫЕ ВОПРОСЫ

ПРИ ПОДДЕРЖКЕ

www.lawtek.ru
Право ТЭК

Экология

Создан Экспертный совет по особо охраняемым природным территориям при Минприроды России

Создан Экспертный совет по особо охраняемым природным территориям (ООПТ) при Минприроды России. Контроль за обеспечением работы экспертного совета возложен на заместителя Министра природных ресурсов и экологии РФ Рината Гизатулина. Экспертный совет создан в соответствии с Концепцией развития системы ООПТ федерального значения на период до 2020 г., утвержденной распоряжением Правительства РФ в целях совершенствования государственного управления в области организации и функционирования ООПТ.

Целью деятельности Совета является выработка предложений и рекомендаций, обеспечивающих принятие решений по стратегическим вопросам развития системы ООПТ в России и важным проблемам, касающимся отдельных заповедников и национальных парков. В частности, к задачам Экспертного совета относятся вопросы совершенствования законодательства в области ООПТ, формирование географической сети ООПТ, развитие экологического просвещения и познавательного туризма на ООПТ и др.

Экспертный совет является постоянно действующим совещательным коллегиальным органом и осуществляет свою работу на общественных началах.

В состав Экспертного совета вошли представители Минприроды России, руководства Росприроднадзора, эколого-просветительского центра “Заповедники”, десяти подведомственных Минприроды России заповедников и четырех национальных парков, Института наследия, Института проблем экологии и эволюции РАН, Института Географии РАН, фонда “Охраны природного наследия”, фонда “Центр охраны дикой природы”, Всемирный фонд дикой природы, Союза охраны птиц России, фонда развития экотуризма “Дерсу Узала”, Офиса по поддержке проектов ПРООН в России, национального фонда поддержки заповедного дела “Страна заповедная”, НП “Партнерство для заповедников”.

Пресс-служба Минприроды России. 07.05.2013.

Правительство РФ готовит госпрограмму ликвидации экологического ущерба

Правительство России готовит федеральную целевую программу по ликвидации накопленного экологического ущерба. Об этом рассказал премьер-министр

РФ Дмитрий Медведев в рамках заседания президиума президентского Совета по модернизации и инновационному развитию.

По его словам, в период с 2014 по 2025 год на реализацию этой программы планируется направить “значительные средства”.

“Особое внимание в рамках документа нужно уделить очистке Арктического региона, а также особо опасным промышленным объектам”, – отметил Медведев.

Ранее президент России Владимир Путин заявил, что в стране накопилось более 90 млрд тонн мусора.

“Росбалт”. 17.05.2013.

Назначения

Дидье Касимиرو возглавил консультативный совет швейцарской Rosneft Trading

Вице-президент “Роснефти” Дидье Касимиро возглавил консультативный совет швейцарской Rosneft Trading. Об этом говорится в сообщении компании.

“Роснефть” зарегистрировала дочернюю Rosneft Trading в Женевском кантоне Швейцарии в январе 2011 года. Однако пока швейцарская дочка не была вовлечена в активные трейдинговые операции компании.

“Бизнес-ТАСС”. 15.05.2013.

Олег Сарапулов назначен директором по развитию технологий диспетчерского управления ОДУ Востока

Директором по развитию технологий диспетчерского управления Филиала ОАО “СО ЕЭС” “Объединенное диспетчерское управление энергосистемами Востока” назначен Олег Сарапулов. До назначения на новую должность Сарапулов возглавлял службу электрических режимов ОДУ Востока.

В 2002 году Сарапулов возглавил отдел устойчивости и противоаварийной автоматики службы электрических режимов ОДУ Востока, а с 2006 года стал заместителем начальника службы. В 2010 году назначен на должность начальника службы электрических режимов.

Бывший директор по развитию технологий диспетчерского управления Сергей Сиразутдинов переведен на работу в филиал ОАО “СО ЕЭС” ОДУ Северо-Запада.

Пресс-служба ОАО “СО ЕЭС”. 17.05.2013.

Международное сотрудничество

Россия и Япония подписали меморандум о сотрудничестве в энергетической сфере

В рамках официального визита в Москву Премьер-министра Японии Синдзо Абэ подписан меморандум о сотрудничестве в сфере энергетики между Минэнерго России и Министерством экономики, торговли и промышленности Японии.

Меморандум направлен на укрепление энергетической безопасности в Азиатско-Тихоокеанском регионе и предусматривает развитие торговли всеми основными энергоносителями, обмен технологиями, сотрудничество в сфере эксплуатации и техническое обслуживание энергетической инфраструктуры и реализацию двусторонних проектов.

Сотрудничество будет осуществляться в рамках действующих в настоящее время Российско-Японской Рабочей группы по сотрудничеству в области нефти и природного газа, Совместного комитета по энергоэффективности и использованию возобновляемых источников энергии и Российско-Японского Круглого стола по углю. В случае необходимости Стороны могут по взаимному согласию сформировать дополнительные рабочие группы.

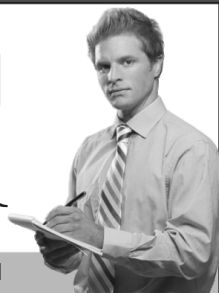
Пресс-служба Минэнерго России. 30.04.2013.

НОВЫЕ СЕРВИСЫ ГРУППЫ «ПравоТЭК»

school.lawtek.ru

ШКОЛА
www.lawtek.ru
ПравоТЭК

семинары и учебные курсы



Школа «ПравоТЭК»

Организация практических семинаров: недра, нефтегаз, экология, электроэнергетика, налоги, тарифы, оценка активов, конкуренция

school.lawtek.ru ▪ school.lawtek.ru ▪ school.lawtek.ru ▪ school.lawtek.ru

СУДЕБНЫЕ НОВОСТИ

“Выборгский судостроительный завод” обжаловал на отказ в иске к “Газфлоту” 13

Антимонопольные споры

Суд поддержал ФАС России по делу в отношении ОАО “Тверьэнерго-сбыт” 13

Дагестанское УФАС России назначило ОАО “Дагэнергосеть” штраф на сумму более 36 млн руб. 14

ВАС РФ подтвердил правомерность выводов ФАС России в отношении ОАО “Мариэнергосбыт” 14

Банкротство

Арбитраж ввел конкурсное производство в отношении ОАО “Хакасгаз” 15

Уголовные дела

МВД России выявило схему хищения денежных средств, выделенных на реконструкцию филиала ОАО “ОГК-2” – Сургутской ГРЭС-1 15

“Выборгский судостроительный завод” обжаловал на отказ в иске к “Газфлоту”

ОАО “Выборгский судостроительный завод” (ВСЗ, Ленинградская область, входит в Объединенную судостроительную корпорацию) подало кассационную жалобу на отказ в иске к ООО “Газфлот” (“дочка” “Газпрома”) о взыскании 1,204 млрд рублей, сообщили в арбитражном суде Москвы.

Столичный арбитраж в октябре отклонил иск завода, в феврале решение вступило в законную силу после того, как апелляция его подтвердила. В иске “Выборгский судостроительный завод” просил взыскать 690,66 млн рублей задолженности за выполненные работы по строительству для “Газфлота” двух полупогружных буровых платформ и около 513 млн рублей аванса за работы по строительству подводных телеуправляемых аппаратов, уточнили на судозаводе.

Платформы были приняты без замечаний и право собственности на них зарегистрировано за “Газпромом”, заявил ранее истец. Представитель истца отметил, что фактическая стоимость работ меньше договорной, что, в частности, связано с тем, что были уменьшены таможенные пошлины на поставку оборудования. Ответчик должен же был оплатить договорную стоимость работ, а не фактическую.

Представитель ответчика заявил, что завод не представил необходимые документы, которые подтверждали бы его затраты. Кроме того, истец сам не принимал меры по снижению стоимости фактических работ.

Суд поддержал позицию ответчика, указав, что истцом не полностью были соблюдены условия договора, возлагающие на него выполнение опре-

деленных обязательств, при исполнении которых у ответчика возникла бы обязанность по оплате выполненных работ.

В ноябре 2007 года по итогам конкурса “Газфлот” и ВСЗ подписали контракт на строительство двух полупогружных буровых установок (ППБУ) для бурения эксплуатационных скважин на Штокмановском месторождении. Платформы предназначены для работы в суровых природно-климатических условиях. По словам представителя ВСЗ, платформы сданы: одна – 27 сентября 2011 года, а вторая – 20 октября 2011 года.

“РАПСИ”. 06.05.2013.

Антимонопольные споры

Суд поддержал ФАС России по делу в отношении ОАО “Тверьэнергосбыт”

25 апреля 2013 года Арбитражный суд города Москвы оставил в силе решение Федеральной антимонопольной службы (ФАС России) по делу о признании ОАО “Тверская энергосбытовая компания” и Региональной энергетической комиссии Тверской области (РЭК Тверской области) нарушившими антимонопольное законодательство. Следствием этого нарушения стало завышение цен на электроэнергию в 2010 и 2011 годах для потребителей Тверской области.

Напомним, 14 сентября 2012 года ФАС России вынесла решение по делу в отношении ОАО “Тверская энергосбытовая компания” и Региональной энергетической комиссии Тверской области (РЭК Тверской области), которые в 2010 и 2011 годах представляли заниженные расчетные данные о величине среднего числа часов использования мощности. На основании этих данных ОАО “Администратор торговой системы оптового рынка электроэнергии” определял средние цены на электроэнергию для потребителей Тверской области, рассчитываемых по одноставочному тарифу.

Занижение итоговой величины среднего числа часов использования мощности, привело к существенному росту средневзвешенных нерегулируемых цен на электрическую энергию (мощность) для конечных потребителей Тверской области, которые рассчитываются по одноставочному тарифу.

ОАО “Тверская энергосбытовая компания” и РЭК Тверской области, по соглашению которых имел место необоснованный рост цен на электроэнергию, были признаны нарушившими статью 16 Закона “О защите конкуренции”. Также ОАО “Тверская энергосбытовая

компания” было признано нарушившим часть 1 статьи 10 Закона “О защите конкуренции” (злоупотребление доминирующим положением) путем манипулирования ценами на розничном рынке электрической энергии (мощности).

Позднее, в январе 2013 года ФАС России назначила штраф ОАО “Тверская энергосбытовая компания” в размере 107 млн 170 тыс. 592 рублей.

“Суд поддержал выводы ФАС России, что компания нарушала антимонопольное законодательство. Манипулирование ценами несет достаточно высокую общественную опасность как правонарушение, влияющее на значительную часть потребителей компании-нарушителя. Эта категория дел в силу специфики отраслевого регулирования электроэнергетики всегда сложна в доказывании, однако у нас уже нарабатана практика по схожим делам, и мы успешно защищаем наши решения в судах” – заявил начальник Управления контроля электроэнергетики ФАС России Виталий Королев.

Пресс-служба ФАС России. 06.05.2013.

Дагестанское УФАС России назначило ОАО “Дагэнергосеть” штраф на сумму более 36 млн руб.

29 апреля 2013 года Управление Федеральной антимонопольной службы по республике Дагестан (Дагестанское УФАС России) назначило ОАО “Дагэнергосеть” штраф на сумму более 36 млн рублей.

Напомним, МКОУ “Гимназия города Буйнакска” обратилось с жалобой в Дагестанское УФАС на отключение электроснабжения без предварительного уведомления. К обращению были приложены акты о прекращении подачи электроэнергии от 28 февраля и 5 марта 2012 года, в которых отмечалось, что отключения производились без предупреждения.

Дагестанское УФАС возбудило административное дело в отношении ОАО “Дагэнергосеть” по признакам нарушения антимонопольного законодательства.

По результатам рассмотрения дела Комиссия Дагестанского УФАС признала акционерное общество нарушившим ст. 10 Федерального закона “О защите конкуренции” (злоупотребление доминированием) и назначила штраф на сумму более 36 млн рублей.

Однако ОАО “Дагэнергосеть” не согласилось с решением антимонопольного органа и обратилось в Арбитражный суд Дагестана, который отказал в удовлетворении требований монополиста.

“Действия ОАО “Дагэнергосеть” не только привели к нарушению антимонопольного законодательства, но и имели негативный социальный аспект – были сорваны занятия в общеобразовательном учреждении”, – прокомментировал руководитель Дагестанского УФАС Курбан Кубасаев.

Пресс-служба ФАС России. 08.05.2013.

ВАС РФ подтвердил правомерность выводов ФАС России в отношении ОАО “Мариэнергосбыт”

13 мая 2013 года Высший арбитражный суд Российской Федерации (ВАС РФ) подтвердил правомерность выводов Федеральной антимонопольной службы России (ФАС России) о нарушении ОАО “Мариэнергосбыт” антимонопольного законодательства, отказав в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда РФ.

Напомним, 8 декабря 2010 года ФАС России признала ОАО “Мариэнергосбыт” злоупотребившим доминирующим положением (ч. 1 ст. 10 закона “О защите конкуренции”). Нарушение выразилось в манипулировании ценами на розничном рынке электрической энергии при расчете предельных уровней свободных (нерегулируемых) цен на электрическую энергию (мощность) при расчете с потребителями в 2010 году. Это противоречит установленному нормативными правовыми актами порядку ценообразования. Результатом таких действий стало повышение цен на электрическую энергию для конечного потребителя. ОАО “Мариэнергосбыт” было выдано предписание о прекращении нарушений антимонопольного законодательства.

ОАО “Мариэнергосбыт” не согласившись обратиться в суд, две судебные инстанции поддержали монополиста, однако 31 января 2012 года Федеральный арбитражный суд Московского округа оставил в силе решения и предписания ФАС России. Отменив тем самым решения Арбитражного суда г. Москвы и Девятого арбитражного апелляционного суда о незаконности действия антимонопольного органа в отношении ОАО “Мариэнергосбыт”.

31 января 2013 года Федеральный арбитражный суд России отказал в пересмотре постановления кассационной инстанции по вновь открывшимся обстоятельствам. ОАО “Мариэнергосбыт” и Федеральная служба по тарифам (ФСТ России) не согласились

ВЕСТНИК ТЭК ПРАВОВЫЕ ВОПРОСЫ

ПРИ ПОДДЕРЖКЕ

www.lawtek.ru
Право ТЭК

с таким решением и обратились в суд кассационной инстанции, однако в удовлетворении жалобы им было отказано.

Пресс-служба ФАС России. 17.05.2013.

Банкротство

Арбитраж ввел конкурсное производство в отношении ОАО «Хакасгаз»

Арбитражный суд Хакасии ввел конкурсное производство на газоснабжающем предприятии республики ОАО «Хакасгаз», однако банкротство не отразится на поставках газа населению. Об этом сообщило министерство регионального развития Хакасии.

Арбитраж в мае 2012 года ввел на предприятии внешнее наблюдение из-за почти 80 млн рублей задолженности перед кредиторами. Основным видом деятельности ОАО «Хакасгаз» является снабжение населения республики сжиженным газом.

«Решением суда прекращено внешнее наблюдение и введено конкурсное управление на предприятии «Хакасгаз». Процедура конкурсного производства вводится сроком на полгода, который может быть продлен», – говорится в сообщении.

По данным Минрегиона, правительство республики предприняло ряд мер, чтобы не допустить перебоев с поставками газа населению во время банкротства предприятия. В частности, уже есть договоренность с организациями, готовыми принять в эксплуатацию газовое хозяйство Хакасии.

«В течение процедуры конкурсного производства все необходимые шаги будут сделаны, будет создано новое предприятие, которое гарантированно выполнит все социальные обязательства по снабжению региона газом. Безусловно, люди, занятые в газовом хозяйстве региона, будут востребованы на новом предприятии», – приводятся в сообщении слова главы Минрегиона Хакасии Сергея Новикова.

«РАПСИ». 30.04.2013.

Уголовные дела

МВД России выявило схему хищения денежных средств, выделенных на реконструкцию филиала ОАО «ОГК-2» – Сургутской ГРЭС-1

Сотрудниками Главного управления экономической безопасности и противодействия коррупции (ГУЭБиПК) МВД России выявлена схема хищения денежных средств, выделенных на реконструкцию филиала теплогенерирующей компании ОАО «ОГК-2» – Сургутской ГРЭС-1.

По имеющимся сведениям, в 2007–2008 гг. указанная компания заключила договор подряда с ЗАО «Кварц – Западная Сибирь» на выполнение работ по ремонту генерирующих мощностей.

После получения денежных средств ЗАО «Кварц – Западная Сибирь» заключило договоры субподряда с аффилированными организациями, которые не имели возможностей принять на себя подобные обязательства. Фактически работы выполнялись силами собственного персонала, а денежные средства, поступавшие на расчетные счета подконтрольных фирм в дальнейшем обналичивались и присваивались злоумышленниками. По предварительной оценке, ущерб государству составил более 63 млн рублей.

По данному факту Главным следственным управлением ГУ МВД России по г. Москве возбуждено уголовное дело по статье «Мошенничество в особо крупном размере».

В настоящее время сотрудниками полиции при силовой поддержке ОМОН «Зубр» ЦСН СР МВД России проводятся обыски в Москве, Московской области, Сургуте и Тольятти – офисах и в местах проживания подозреваемых. Изымаются предметы и документы, имеющие значение для расследования уголовного дела.

Полиция продолжает проведение мероприятий, направленных на пресечение преступлений в сфере электроэнергетики и ЖКХ.

Пресс-служба МВД России. 17.05.2013.

НОВЫЕ СЕРВИСЫ ГРУППЫ «ПравоТЭК»

media.lawtek.ru



Группа изданий «ПравоТЭК»

За 15 лет присутствия на информационном рынке наши журналы и бюллетени стали незаменимым источником информации для специалистов всех отраслей ТЭК.

media.lawtek.ru ▪ media.lawtek.ru ▪ media.lawtek.ru ▪ media.lawtek.ru

ПРАКТИКА

Судебная практика

Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 156 от 26 февраля 2013 г.*

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации рассмотрел Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел о применении оговорки о публичном порядке как основания отказа в признании и приведении в исполнение иностранных судебных и арбитражных решений и в соответствии со статьей 16 Федерального конституционного закона «Об арбитражных судах в Российской Федерации» информирует арбитражные суды о выработанных рекомендациях.

Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел о применении оговорки о публичном порядке как основания отказа в признании и приведении в исполнение иностранных судебных и арбитражных решений

1. Оценка арбитражным судом последствий исполнения иностранного судебного или арбитражного решения на предмет нарушения публичного порядка Российской Федерации не должна вести к его пересмотру по существу.

Иностранная компания (далее – компания) обратилась в арбитражный суд с заявлением о признании и приведении в исполнение иностранного арбитражного решения о взыскании с российского общества (далее – общество) убытков, связанных с расторжением контракта на строительство и продажу морских танкеров, и расходов на проведение арбитражного разбирательства.

Возражая против удовлетворения заявления, общество ссылалось на то, что данное решение противоречит публичному порядку Российской Федерации, поскольку вынесено с грубым нарушением норм применимого к контракту шведского права, выразившимся, в частности, в привлечении общества к двойной ответственности за одно и то же нарушение.

Удовлетворяя заявление компании, суд первой инстанции исходил из того, что в силу подпункта “b” пункта 2 статьи V Конвенции Организации Объединенных Наций о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений 1958 года (далее – Нью-Йоркская конвенция), пункта 7 части 1 статьи 244 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) компетентный суд вправе отказать в признании и приведении в исполнение арбитражного решения, если такое признание и приведение в исполнение противоречит публичному порядку страны суда.

При этом суд указал, что под публичным порядком в целях применения названных норм понимаются фундаментальные правовые начала (принципы), которые обладают высшей императивностью, универсальностью, особой общественной и публичной значимостью, составляют основу построения экономической, политической, правовой системы государства. К таким началам, в частности, относится запрет на совершение действий, прямо запрещенных сверхимперативными нормами законодательства Российской Федерации (статья 1192 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ)), если этими действиями наносится ущерб суверенитету или безопасности государства, затрагиваются интересы больших социальных групп, нарушаются конституционные права и свободы частных лиц.

В данном деле суд счел, что признание и приведение в исполнение иностранного арбитражного решения не противоречит публичному порядку Российской Федерации.

Суд указал на то, что применение арбитражем мер ответственности за допущенное обществом нарушение договорных обязательств было осуществлено на основании норм шведского права, избранного сторонами в качестве применимого. В связи с этим суд признал, что доводы общества о привлечении его к двойной ответственности за одно и то же нарушение путем взыскания убытков в размере разницы между покупной ценой танкеров и ценой приобретения заменяющих судов, а также процентов на сумму возвращенного вследствие неисполнения контракта авансового платежа свидетельствуют о его несогласии с принятым арбитражным решением по существу. Аналогичный вывод был сделан в отношении доводов общества о том, что в основу арбитражного решения положены недостоверные факты, которые не подтверждают приобретение компанией танкеров взамен не переданных обществом.

Вместе с тем суд счел, что приведенные обществом доводы в обоснование противоречия признания и приведения в исполнение иностранного арбитражного решения публичному порядку Российской Федерации фактически направлены на пересмотр его по существу, что не согласуется с частью 4 статьи 243 АПК РФ.

Суд кассационной инстанции, согласившись с определением понятия публичного порядка Российской Федерации, поддержал выводы суда первой инстанции об отсутствии основания для отказа в признании и приведении в исполнение арбитражного решения, предусмотренного подпунктом “b” пункта 2 статьи V Нью-Йоркской конвенции.

2. Арбитражный суд отказывает в признании и приведении в исполнение иностранных судебных или арбитражных решений по собственной инициативе, если установит, что такое признание и приведение в исполнение противоречит публичному порядку Российской Федерации.

* <http://www.arbitr.ru>

Между иностранной компанией (исполнителем; далее – компания) и российским федеральным государственным унитарным предприятием (заказчиком; далее – предприятие) был заключен договор оказания услуг.

В соответствии с содержащейся в нем арбитражной оговоркой все споры подлежали передаче в арбитраж *ad hoc* по месту нахождения компании. Стороны избрали применимым право государства исполнителя.

В последующем в ходе проведенной внутренней проверки на предприятии было установлено, что размер вознаграждения исполнителя по заключенному договору оказания услуг вдвое превышал среднюю рыночную стоимость аналогичных услуг, а сам договор заключен в результате подкупа лица, выполнявшего управленческие функции на предприятии.

Предприятие, полагая, что договор фактически является не заключенным ввиду отсутствия его наделяющего волеизъявления, отказалось от исполнения договора. В обоснование своей позиции предприятие сослалось на то, что в отношении лица, заключившего договор от имени предприятия, возбуждено уголовное дело по статье 204 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ) (“коммерческий подкуп”), которое расследуется правоохранительными органами Российской Федерации.

Компания, сочтя такой односторонний отказ от исполнения договора необоснованным, обратилась в соответствии с содержащейся в договоре арбитражной оговоркой в иностранный арбитраж *ad hoc* с иском к предприятию о взыскании договорной неустойки.

Иностранному арбитражу иск компании был удовлетворен на том основании, что предприятие не представило доказательств того, что вступившим в законную силу решением компетентного суда лицо, заключившее договор от имени предприятия, привлечено к ответственности за совершение коррупционных действий.

Поскольку предприятие иностранное арбитражное решение добровольно не исполнило, компания обратилась в арбитражный суд с заявлением о признании и приведении в исполнение этого решения.

Ходатайствуя об отказе в удовлетворении заявления компании, предприятие ссылалось на то, что иностранный арбитраж не обладал компетенцией на рассмотрение спора, поскольку договор (и, соответственно, содержащаяся в нем арбитражная оговорка) является незаключенным.

Указанный довод предприятия был отклонен судом первой инстанции как противоречащий принципу автономности арбитражного соглашения, предполагающему действительность последнего и при незаключенности либо недействительности основного договора.

При рассмотрении заявления компании суд сослался на подпункт “b” пункта 2 статьи V Нью-Йоркской конвенции, на основании которого в признании и приведении в исполнение арбитражного решения может быть отказано, если компетентная власть страны, в которой испрашивается признание и приведение в исполнение, найдет, что признание и приведение в исполнение этого решения противоречит публичному порядку этой страны.

Суд отметил, что согласно представленному в материалы дела вступившему в законную силу решению суда общей юрисдикции лицо, выполнявшее управленческие функции на предприятии и заключившее от имени последнего договор, привлечено к уголовной ответственности за преступление, предусмотренное частью 3 статьи 204 УК РФ. В приговоре суд общей юрисдикции констатировал, что договор был заключен на заведомо невыгодных для предприятия условиях, о чем в момент его заключения было известно представителям компании, которые осуществили коммерческий подкуп лица, выполнявшего управленческие функции на предприятии.

Суд указал, что публичный порядок Российской Федерации основан на фундаментальных правовых принципах, которые обладают высшей импе-

ративностью, универсальностью, особой общественной и публичной значимостью. Противодействие коррупции является основой не только отечественного, но и международного правопорядка, поскольку меры по предупреждению и борьбе с коррупционными правонарушениями закреплены на уровне международных договоров (Конвенция Организации Объединенных Наций против коррупции 2003 года, Конвенция об уголовной ответственности за коррупцию 1999 года, Конвенция Организации экономического сотрудничества и развития по борьбе с подкупом иностранных должностных лиц при осуществлении международных коммерческих сделок 1997 года).

Суд признал принудительное исполнение иностранного арбитражного решения, предусматривающего взыскание неустойки по неисполненному контракту, заключенному в результате коммерческого подкупа уполномоченного лица предприятия, противоречащим публичному порядку Российской Федерации.

В кассационной жалобе компания указывала на необоснованное применение судом подпункта “b” пункта 2 статьи V Нью-Йоркской конвенции и нарушение принципа состязательности, поскольку предприятие не ссылалось на то, что последствия признания и приведения в исполнение вынесенного иностранного арбитражного решения будут противоречить публичному порядку Российской Федерации. Оставляя в силе решение суда первой инстанции, суд кассационной инстанции отметил, что основание, предусмотренное подпунктом “b” пункта 2 статьи V Нью-Йоркской конвенции и пунктом 7 части 1 статьи 244 АПК РФ, относится к устанавливаемым судом самостоятельно, *ex officio*, независимо от заявления соответствующих доводов сторонами по делу.

3. Сторона, заявляющая о противоречии признания и приведения в исполнение иностранного судебного или арбитражного решения публичному порядку Российской Федерации, должна обосновать наличие такого противоречия.

В арбитражный суд обратилась иностранная компания (далее – компания) с заявлением о признании и приведении в исполнение иностранного арбитражного решения о взыскании с российского общества (далее – общество) суммы основного долга по договору поставки медицинских изделий, процентов за пользование чужими денежными средствами и расходов на арбитражное разбирательство.

Общество возражало против удовлетворения заявления, ссылаясь на невозможность использования упомянутых изделий по назначению.

Суд первой инстанции удовлетворил ходатайство компании о признании и приведении в исполнение иностранного арбитражного решения, не усмотрев оснований

для отказа, установленных статьей V Нью-Йоркской конвенции и частью 2 статьи 244 АПК РФ.

В кассационной жалобе на определение суда первой инстанции общество указало, что признание и приведение в исполнение названного иностранного арбитражного решения противоречит публичному порядку Российской Федерации, поскольку его исполнение предполагает ввоз на территорию Российской Федерации медицинских изделий (перчаток медицинских диагностических одноразовых), в отношении которых не соблюден установленный законодательством Российской Федерации порядок обеспечения соответствия ввозимой на территорию Российской Федерации продукции требованиям технических регламентов.

В отзыве на кассационную жалобу компания ссылалась на то, что заключенный между сторонами договор купли-продажи предусматривал необходимость соответствия поставляемого товара стандартам качества страны происхождения, удостоверяемым сертификатом. При этом согласно пункту 1 статьи 35 Конвенции Организации Объединенных Наций о договорах международной купли-продажи товаров 1980 года продавец обязан поставить товар, который по описанию, количеству, качеству и упаковке соответствует требованиям договора. Решением иностранного арбитража такое соответствие было установлено.

Суд кассационной инстанции, не принимая доводов общества, подчеркнул, что компания и общество заключили договор купли-продажи медицинских изделий (перчаток медицинских диагностических одноразовых) на условиях FCA Международных правил толкования торговых терминов "Инкотермс 2010", в соответствии с которым была осуществлена передача товара перевозчику в согласованном сторонами пункте. Все необходимые таможенные и иные экспортные формальности были компанией соблюдены. Впоследствии общество отказалось осуществлять приемку и оплату товара, ссылаясь на то, что поставленные по договору медицинские изделия не прошли в Российской Федерации процедуру государственной регистрации, а также оценку соответствия в форме технических, клинических испытаний и экспертизы качества, эффективности и безопасности медицинских изделий.

Суд кассационной инстанции указал, что в рамках арбитражного разбирательства было установлено, что заключенный между сторонами договор купли-продажи не содержал специального требования о соответствии качества поставляемых медицинских изделий государственным техническим стандартам Российской Федерации, а также не устанавливал обязательства компании как продавца осуществить необходимые процедуры оценки соответствия и их государственной регистрации согласно законодательству Российской Федерации. Исходя из этого арбитраж счел исполненным обязательство продавца по поставке товара надлежащего качества и обязал общество осуществить приемку поставленного товара и выплатить компании сумму основного долга по договору, процентов за пользование чужими денежными средствами и расходов на арбитражное разбирательство.

Оценивая последствия исполнения названного решения с точки зрения соответствия публичному порядку Российской Федерации, суд кассационной инстанции отметил, что в полномочия государственного суда не входит пересмотр иностранного арбитражного решения по существу. При этом суд указал, что исполнение данного решения предполагает выполнение обществом обязанности по принятию поставленного товара и его оплате без нарушения сверхимперативных норм законодательства Российской Федерации, что могло бы быть расценено судом в качестве противоречия публичному порядку Российской Федерации.

Принятие товара обществом означает переход к нему правомочий владения, пользования и распоряжения, а также рисков его утраты или повреждения. При этом решение арбитража не препятствует обществу после осуществления требуемой по законодательству Российской Федерации государственной регистрации поставленных медицинских изделий, а также соблюдения установленных процедур обязательного подтверждения их соответствия техническим регламентам осуществить ввоз товаров на территорию Российской Федерации в целях выпуска для свободного обращения либо иным образом распорядиться поставленным товаром.

Других доказательств, препятствующих признанию и приведению в исполнение иностранного арбитражного решения, не представлено.

Учитывая изложенное, суд кассационной инстанции не принял доводы общества об отказе в признании и приведении в исполнение иностранного арбитражного решения на основании подпункта "b" пункта 2 статьи V Нью-Йоркской конвенции и части 2 статьи 244 АПК РФ и оставил без изменения определение суда первой инстанции.

4. Арбитражный суд применяет оговорку о публичном порядке как основание для отказа в признании и приведении в исполнение иностранных судебных и арбитражных решений в исключительных случаях, не подменяя специальных оснований для отказа в таком признании и приведении в исполнение, предусмотренных международными договорами Российской Федерации и нормами АПК РФ.

Иностранная компания (далее – компания) обратилась в арбитражный суд с заявлением о признании и приведении в исполнение иностранного арбитражного решения о взыскании с российского общества (далее – общество) задолженности по договору и расходов по оплате арбитражного сбора.

В рамках производства по делу о признании и приведении в исполнение иностранного арбитражного решения общество ходатайствовало об отказе в признании и приведении в исполнение названного решения, поскольку оно не было надлежащим образом уведомлено о назначении заседания по делу, о дате и месте его рассмотрения.

В ходе рассмотрения дела суд первой инстанции установил, что направление иностранным арбитражем извещения о месте и дне судебного разбирательства по одному из известных компании адресов общества не являлось надлежащим извещением, поскольку по данному адресу общество не находится и корреспонденцию не получало. Обществом были представлены доказательства того, что вся переписка между ним и компанией осуществлялась с указанием юридического адреса общества, который совпадает с фактическим и указан в договоре, спор из которого явился предме-

том рассмотрения в иностранном арбитраже. По такому адресу извещение ответчику не направлялось.

Определением суда первой инстанции в удовлетворении заявления компании отказано со ссылкой на подпункты "b" пунктов 1 и 2 статьи V Нью-Йоркской конвенции и пункт 7 части 1 статьи 244 АПК РФ. Противоречие исполнению иностранного судебного решения публичному порядку Российской Федерации суд усмотрел в несоблюдении иностранным арбитражем обязательства по надлежащему извещению общества как стороны арбитражного разбирательства, повлекшем нарушение его фундаментального права на судебную защиту.

Суд кассационной инстанции, оставляя определение суда первой инстанции в силе, изменил мотивировочную часть, указав, что нарушение порядка извещения стороны, против которой принято решение, о времени и месте рассмотрения дела, повлекшее невозможность представления ею в суд своих объяснений, является самостоятельным основанием отказа в принудительном исполнении такого решения, предусмотренным подпунктом "b" пункта 1 статьи V Нью-Йоркской конвенции. В связи с этим необходимость задействования механизма оговорки о публичном порядке ввиду ее экстраординарного характера отсутствует.

5. Признание и приведение в исполнение иностранного судебного или арбитражного решения не может нарушать публичный порядок Российской Федерации на том лишь основании, что в российском праве отсутствуют нормы, аналогичные нормам примененного иностранного права.

Иностранная компания (далее – компания) обратилась в арбитражный суд с заявлением о признании и приведении в исполнение иностранного арбитражного решения, которым с российского общества (далее – общество) взыскана сумма заранее оцененных убытков в связи с нарушением им договорных обязательств.

В ходе рассмотрения дела суд первой инстанции установил, что между компанией, действовавшей в качестве поставщика, и обществом, выступавшим дистрибьютором, было заключено дистрибьюторское соглашение, по условиям которого общество приняло на себя обязательства по реализации товаров (косметических средств), приобретенных у компании.

Указанное соглашение содержало раздел "Гарантии и заверения сторон", в котором общество гарантировало компании наличие у него лицензий для осуществления фармацевтической деятельности. В качестве санкции за нарушение гарантий и заверений соглашение предусматривало возмещение обществом компании заранее оцененных убытков в размере 8 процентов от общей суммы соглашения.

В последующем компанией было установлено, что на момент заключения соглашения и вступления его в силу лицензия общества была аннулирована уполномоченным лицензирующим органом на основании статьи 20 Федерального закона от 04.05.2011 № 99-ФЗ "О лицензировании отдельных видов деятельности" и пункта 6 постановления Правительства Российской Федерации от 22.12.2011 № 1081 "О лицензировании фармацевтической деятельности". Общество не известило компанию об аннулировании лицензии.

Согласно содержащейся в соглашении арбитражной оговорке компанией был предъявлен иск в иностранный арбитраж о взыскании с общества суммы заранее установленных убытков в размере 8 процентов от общей суммы соглашения, что составило 28 160 евро.

Поскольку общество отказалось от добровольного исполнения вынесенного иностранного решения, компания обратилась в суд с заявлением о его признании и приведении в исполнение.

Общество ходатайствовало об отказе в признании и приведении в исполнение данного решения, ссылаясь на то, что его принудительное исполнение противоречит публичному порядку Российской Федерации, поскольку вынесено с применением норм иностранного права, противоречащих положениям ГК РФ.

В частности, общество указывало на то, что законодательство Российской Федерации не предусматривает правовой институт гарантий и заверений, поскольку они носят декларативный характер и не налагают на стороны обязательства, подлежащие судебной защите.

Кроме того, общество полагало, что взыскание иностранным арбитражем заранее оцененных убытков противоречит компенсационной природе гражданско-правовой ответственности. Общество отмечало, что обязательства по продаже установленного соглашением количества товаров были им исполнены в полном объеме. При этом компания в иностранном арбитраже не доказала факт причинения ей убытков из-за осуществления продаж товара через розничный магазин, а не через специализированную аптечную организацию.

Удовлетворяя заявление компании о признании и приведении в исполнение иностранного арбитражного решения, суд первой инстанции исходил из того, что принципы свободы договора и добросовестности являются основополагающими принципами гражданского законодательства Российской Федерации. Суд оценил довод компании о том, что включение ею условия о продаже производимой ею продукции через аптечные организации в дистрибьюторские договоры является ее обычной торговой практикой и преследует цель позиционирования производимой компанией косметической продукции в качестве лечебной, что подтверждается соответствующими сертификатами.

Поскольку сторонами добровольно согласовано условие об уплате одной стороне другой суммы заранее оцененных убытков в случае несоответствия сведений, представленных в качестве гарантий и заверений при заключении соглашения, один лишь факт отсутствия полного аналога данного института в законодательстве Российской Федерации при общем его соответствии основам правопорядка Российской Федерации не может являться основанием для применения оговорки о публичном порядке и отказа на этом основании от принудительного исполнения иностранного арбитражного решения.

6. Арбитражный суд признает принудительное исполнение иностранного судебного или арбитражного решения не противоречащим публичному порядку Российской Федерации, если представленные должником доказательства не свидетельствуют о том, что взысканные на основании гражданско-правового договора заранее согласованные убытки или неустойка носят карательный характер.

Иностранная компания (далее – компания) обратилась в арбитражный суд с заявлением о признании и приведении в исполнение решения иностранного арбитража *ad hoc* о взыскании с российского общества (далее – общество) суммы основного долга по заключенному между сторонами договору, заранее согласованных убытков и расходов на ведение арбитражного разбирательства.

Возражая против удовлетворения заявления, общество ссылалось на то, что принудительное исполнение указанного решения будет противоречить публичному порядку Российской Федерации, поскольку это решение вынесено с нарушением принципа соразмерности мер гражданско-правовой ответственности, являющегося основополагающим принципом российского права. Обосновывая карательный характер заранее согласованных убытков, общество ссылалось на то, что их размер более чем в два раза превышал сумму основного долга и убытков, которые, по его мнению, могли бы возникнуть у компании в связи с таким нарушением.

Отказывая в удовлетворении заявления компании, суд первой инстанции исходил из того, что согласно подпункту “b” пункта 2 статьи V Нью-Йоркской конвенции, пункту 7 части 1 статьи 244 АПК РФ суд отказывает в признании и приведении в исполнение иностранного арбитражного решения, если принудительное исполнение такого решения противоречило бы публичному порядку Российской Федерации.

Поскольку принципы обеспечения восстановления нарушенных прав и их судебной защиты отнесены к числу основополагающих принципов российского права (пункт 1 статьи 1 ГК РФ), суд счел, что взыскание заранее согласованных убытков без установления размера реального ущерба компании и ее упущенной выгоды, в том числе в превышающей их сумме, влечет неосновательное обогащение компании и наказание общества как нарушителя. Тем самым, по мнению суда, отступление арбитража от принципа компенсационной природы договорной ответственности само по себе свидетельствует о нарушении публичного порядка Российской Федерации.

Обжалуя определение суда первой инстанции, компания ссылалась, в частности на то, что при определении суммы подлежащих взысканию убытков иностранный арбитраж с учетом обстоятельств нарушения обязательства снизил их размер по сравнению с тем размером, который был согласован сторонами при заключении договора.

Оценивая доводы сторон и выводы суда первой инстанции, суд кассационной инстанции констатировал, что один лишь факт превышения заранее согласованными сторонами в договоре убытками суммы фактически понесенного компанией реального ущерба или упущенной выгоды не может свидетельствовать об их карательном характере и нарушении публичного порядка Российской Федерации, если взысканная иностранным арбитражем сумма заранее согласованных убытков является разумной.

При этом суд кассационной инстанции указал, что ряд институтов российского гражданского законодательства предполагают отход от строгой компенсационности мер гражданско-правовой ответственности (например, штрафная неустойка, ответственность за нарушение исключительных прав и др.). В то же время было отмечено, что в целях реализации принципа соразмерности суд при оценке последствий принудительного исполнения иностранных решений с точки зрения соответствия публичному порядку Российской Федерации должен оценивать, насколько значительным является карательный характер ответственности должника.

Суд кассационной инстанции сформулировал общий подход, согласно которому признание и приведение в исполнение иностранных решений, предусматривающих взыскание заранее установленных в заключенных между контрагентами договора убытков, противоречит публичному поряд-

ку Российской Федерации, в частности, при наличии следующих условий: если размер таких убытков настолько аномально высок, что многократно превышает тот их размер, который стороны могли разумно предвидеть при заключении договора; если при согласовании размера таких убытков имелись очевидные признаки злоупотребления свободой договора (в форме эксплуатации слабых переговорных возможностей должника, нарушения публичных интересов и интересов третьих лиц и др.).

Поскольку арбитраж при рассмотрении спора установил, что размер таких убытков согласован контрагентами как равноправными субъектами гражданских правоотношений в результате свободного волеизъявления и определил указанный размер с учетом соразмерности взыскиваемых убытков последствиям нарушения обязательства, серьезности допущенного обществом нарушения договорных обязательств и длительности их неисполнения, суд кассационной инстанции, оценив названные обстоятельства, признал, что иностранное арбитражное решение подлежит признанию и приведению в исполнение.

7. Арбитражный суд признает, что само по себе возложение иностранным судом на российские лица как сторону судебного разбирательства обязанности по уплате судебного залога как условия апелляционного обжалования и ее неисполнение последними по общему правилу не может препятствовать признанию и приведению в исполнение иностранного судебного решения и не свидетельствует о противоречии публичному порядку Российской Федерации.

Иностранная компания (далее – компания) обратилась в арбитражный суд с заявлением о признании и приведении в исполнение иностранного судебного решения.

Возражая против удовлетворения данного заявления, российское общество с ограниченной ответственностью и гражданин Российской Федерации (далее – ответчики) ссылались на то, что предъявление иностранным судом требования об уплате судебного залога как необходимой предпосылки для апелляционного обжалования воспрепятствовало им в реализации их процессуальных прав по пересмотру вынесенного решения. Наличие подобного законодательно установленного барьера, по мнению ответчиков, нарушает принцип недискриминации, гарантированный Соглашением о партнерстве и сотрудничестве, учреждающим партнерство между Российской Федерацией, с одной стороны, и Европейскими сообществами и их государствами-членами, с другой стороны (1994 год), а также право стороны на судебную защиту, гарантированное статьей 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод (1950 год) (далее – Конвенция о защите прав человека).

В ходе рассмотрения дела суд первой инстанции установил, что требование о внесении судебного залога было предъявлено иностранным судом российским лицам (ответчикам), которые выступали подателями апелляционной жалобы, в рамках процедуры апелляционного обжалования с целью обеспечения возможных издержек другой стороны (в рассматриваемом споре – истца по делу) в трансграничном споре с иностранными лицами, не имеющими имущества на территории государства суда.

Поскольку применение судебного залога обусловлено не только подачей апелляционных жалоб иностранными лицами, но и выполнением других условий (наличие у суда оснований полагать, что такой истец будет не в состоянии погасить издержки и проч.), суд первой инстанции счел, что применение судебного залога к ответчикам не носило дискриминационного характера, преследующего цель создания препятствий для реализации их права на суд.

Суд указал, что оценка института судебного залога с точки зрения его соответствия фундаментальным процессуальным гарантиям доступа к суду была осуществлена Европейским судом по правам человека в постановлении от 13.07.1995 по делу “Толстой-Милославский против Соединенного Королевства”. В нем было отмечено, что институт судебного залога преследует цель предоставления стороне (в рассматриваемом споре – истцу по делу) эффективных гарантий компенсации его потенциальных расходов, которые никогда не будут ему возмещены, если апелляционная жалоба не будет удовлетворена. Европейский суд по правам человека не признал судебный залог подрывающим саму сущность права на доступ к суду, гарантированного статьей 6 Конвенции о защите прав человека, если сумма залога соответствует примерной оценке затрат стороны и в этом смысле обеспечивает корреспондирующее праву подателя апелляционной жалобы на судебную защиту право данной стороны на возмещение тех судебных расходов, которые она вынуждена будет понести в случае апелляционного пересмотра, инициатором которого не является.

Суд отметил, что податели апелляционной жалобы не привели доказательств того, что примененная иностранным судом процедура судебного залога препятствовала реализации их права на судебную защиту (вследствие, например, установления в приказе коротких сроков на его исполнение, делающих такое исполнение невозможным в силу ограничений банковского и валютного законодательства). Содержание приказа о судебном залоге свидетельствует об учете иностранным судом возможных сложностей его исполнения подателями апелляционной жалобы с точки зрения необходимости соблюдения банковского законодательства.

С учетом указанных обстоятельств судом первой инстанции был отклонен довод ответчиков о том, что предъявление им со стороны иностранного суда требования об уплате судебного залога, послужившее причиной их отказа от процедуры апелляционного пересмотра вынесенного судом нижестоящей инстанции решения, является нарушением публичного порядка Российской Федерации.

Определение суда первой инстанции оставлено судом кассационной инстанции без изменения.

8. Несоблюдение иностранным юридическим лицом порядка одобрения крупных сделок, предусмотренного его личным законом, не свидетельствует о противоречии публичному порядку Российской Федерации признания и приведения в исполнение иностранного судебного или арбитражного решения, вынесенного по требованию, основанному на неисполнении контрагентом такой сделки.

Решением иностранного арбитража с российского открытого акционерного общества (далее – общество) в пользу иностранной компании (далее – компания) взысканы убытки, причиненные неисполнением контрактов и опционного соглашения, расходы на ведение арбитражного разбирательства, а также проценты за пользование чужими денежными средствами.

Поскольку добровольно арбитражное решение исполнено не было, компания обратилась в российский суд с заявлением о признании и приведении его в исполнение.

Возражая против удовлетворения заявления компании, общество указывало на то, что принудительное исполнение вынесенного иностранного арбитражного решения противоречит публичному порядку Российской Федерации. Такое противоречие обосновывалось, в частности, тем, что иностранным контрагентом нарушен установленный императивными нормами его личного закона порядок одобрения крупных сделок, требующий соблюдения особого порядка согласования. Основываясь на этом, общество исходило из незаключенности судостроительных контрактов и опционного соглашения.

Поскольку российский правопорядок базируется на принципах свободы договора, равенства участников гражданских правоотношений и их добросовестности, соразмерности мер гражданско-правовой ответственности последствиям правонарушения, общество полагало, что признание и приведение в исполнение вынесенного иностранного арбитражного решения будет являться нарушением названных принципов.

Давая оценку указанным доводам, суд первой инстанции исходил из следующего.

В силу подпункта “b” пункта 2 статьи V Нью-Йоркской конвенции в признании и приведении в исполнение арбитражного решения может быть отказано, если компетентная власть страны, в которой испрашивается признание и приведение в исполнение, найдет, что признание и приведение в исполнение этого решения противоречит публичному порядку этой страны. При этом сторона, обосновывающая наличие такого противоречия, должна указать, какие негативные последствия для ее прав и законных интересов влечет принудительное исполнение иностранного решения.

Суд при оценке довода общества о том, что отсутствие протокола совета директоров компании об одобрении контрактов является основанием для применения оговорки о публичном порядке вследствие нарушения свободы договора и равенства сторон, его заключивших, исходил из того, что регулирование порядка и фиксации одобрения крупных сделок осуществляется в соответствии с личным законом юридического лица. Ссылка общества на несоблюдение компанией порядка одобрения сделки не может вступать в противоречие с публичным порядком Российской Федерации, по-

скольку нормы об особом порядке одобрения крупных сделок преследуют цель защиты акционеров (участников) такой компании и, как следствие, не могут повлечь нарушение прав общества как ее контрагента. Кроме того, факт наличия задолженности общества перед компанией по контрактам и опционному соглашению послужил основанием для обращения ее с соответствующим иском в иностранный арбитраж.

При названных обстоятельствах суд пришел к выводу, что оснований для признания последствий принудительного исполнения иностранного арбитражного решения противоречащими публичному порядку Российской Федерации нет.

9. Правовой режим совместной собственности супругов, предусматривающий возможность обращения взыскания на имущество одного из них, а при недостаточности – выделения доли, причитающейся ему при разделе совместно имущества супругов, не препятствует признанию и приведению в исполнение иностранного судебного или арбитражного решения, вынесенного без участия в судебном (арбитражном) разбирательстве супруга должника, по причине противоречия публичному порядку Российской Федерации.

В арбитражный суд обратилась иностранная компания (далее – компания) с заявлением о признании и приведении в исполнение иностранного арбитражного решения о взыскании с гражданина Российской Федерации (далее – должник) суммы задолженности по договору купли-продажи акций и опциону на продажу, в отношении которого должник выступил гарантом, процентов и расходов на ведение арбитражного разбирательства.

Должник и его супруга, привлеченная судом первой инстанции к участию в деле в качестве третьего лица, возражали против удовлетворения заявления.

Суд первой инстанции, принимая определение об отказе в признании и приведении в исполнение иностранного арбитражного решения в связи с противоречием публичному порядку Российской Федерации, исходил из следующего.

На момент заключения договора гарантии и вынесения арбитражем решения должник состоял в зарегистрированном браке с гражданкой Российской Федерации (далее – супруга должника). Брачный договор между супругами не заключался. В силу статьи 256 ГК РФ имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью, если договором между ними не установлен иной режим этого имущества. Аналогичная норма закреплена в части 1 статьи 33 Семейного кодекса Российской Федерации (далее – СК РФ), согласно которой законным режимом имущества супругов является режим их совместной собственности, если брачным договором не установлено иное, а также в статье 34 СК РФ.

Поскольку супруга должника не являлась стороной арбитражного разбирательства, а взыскание денежных средств во исполнение арбитражного решения должно быть осуществлено в том числе и за счет совместно имущества супругов, принудительное исполнение вынесенного иностранного арбитражного решения повлечет нарушение статьи 1 Протокола № 1 от 20 марта 1952 года к Конвенции о защите прав человека и основных свобод 1950 года и пункта 3 статьи 35 Конституции Российской Федерации, согласно которым лицо может быть лишено своего имущества только на основании решения суда и на условиях, предусмотренных законом и общими принципами международного права. Вследствие чего принудительное исполнение иностранного арбитражного решения будет противоречить публичному порядку Российской Федерации.

Отменяя определение суда первой инстанции, суд кассационной инстанции указал на то, что сделанный судом нижестоящей инстанции вывод о противоречии иностранного арбитражного решения публичному порядку Российской Федерации является неверным.

В силу пункта 3 статьи 256 ГК РФ, пункта 1 статьи 45 СК РФ по обязательствам одного из супругов взыскание может быть обращено лишь на имущество, находящееся в его собственности. При недостаточности этого имущества кредитор вправе требовать выдела доли супруга-должника, которая причиталась бы ему при разделе общего имущества супругов, для обращения на нее взыскания (пункт 1 статьи 38 СК РФ).

Кроме того, суд кассационной инстанции указал на то, что в силу пункта 2 статьи 35 СК РФ при совершении одним из супругов сделки по распоряжению общим имуществом супругов предполагается, что он действует с согласия другого супруга. Сделка, совершенная одним из супругов по распоряжению общим имуществом супругов, может быть признана судом недействительной по мотивам отсутствия согласия другого супруга только по его требованию и только в случаях, если доказано, что другая сторона в сделке знала или заведомо должна была знать о несогласии другого супруга на совершение данной сделки.

Поскольку супруга должника требование о признании гарантии недействительной по указанному основанию в установленном порядке не заявляла, суд кассационной инстанции пришел к выводу, что наличие законодательно предоставленной возможности обращения взыскания на имущество супруга-должника, а при его недостаточности – выделения доли должника, которая причиталась бы ему при разделе общего имущества супругов, препятствует удовлетворению ходатайства должника об отказе в признании и приведении в исполнение иностранного арбитражного решения как противоречащего публичному порядку Российской Федерации.

10. Наличие в иностранном арбитражном решении опечатки, не влияющей на его существо и смысл, не может рассматриваться как препятствие для его признания и приведения в исполнение в аспекте нарушения публичного порядка Российской Федерации.

Иностраный банк (далее – банк) обратился в арбитражный суд с заявлением о признании и приведении в исполнение иностранного арбитражного решения о взыскании с российского общества (далее – должник) процентов по заключенному между сторонами кредитному договору.

Должник ходатайствовал об отказе в признании и приведении в исполнение указанного арбитражного решения как противоречащего публичному порядку Российской Федерации, ссылаясь на то, что в резолю-

тивной части содержится ссылка на несуществующее письмо юридической компании (далее – компания), представлявшей интересы банка, на основании которого арбитраж произвел расчет суммы подлежащих уплате процентов за пользование кредитными денежными средствами.

Устанавливая наличие оснований, предусмотренных подпунктом “b” пункта 2 статьи V Нью-Йоркской конвенции, для отказа в признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений, суд первой инстанции признал нарушением публичного порядка Российской Федерации наличие в резолютивной части арбитражного решения опечатки в дате письма компании, которая не была устранена в порядке, установленном регламентом арбитража. Принимая во внимание названные обстоятельства, суд счел это решение не подлежащим принудительному исполнению на территории Российской Федерации вследствие противоречия публичному порядку Российской Федерации.

Суд кассационной инстанции с данным подходом не согласился и удовлетворил заявление банка о принудительном исполнении иностранного арбитражного решения, отметив, что наличие в его резолютивной части незначительной опечатки в указании даты составления письма, не влияющей на его существо и смысл, факт которого к тому же подтвержден письмом иностранного арбитража, не может препятствовать признанию и приведению в исполнение такого решения в связи с противоречием публичному порядку Российской Федерации. Названное основание носит экстраординарный характер и призвано защищать фундаментальные основы правопорядка Российской Федерации.

11. Арбитражный суд признает иностранное арбитражное решение соответствующим публичному порядку Российской Федерации, если установит, что процедура арбитражного разбирательства обеспечивала соблюдение гарантий независимости и беспристрастности арбитража.

Иностранная компания (далее – компания) обратилась в арбитражный суд с заявлением о признании и приведении в исполнение иностранного арбитражного решения о взыскании с российского общества (далее – общество) суммы основного долга по договору поставки, процентов за пользование чужими денежными средствами и арбитражного сбора.

Возражая против удовлетворения данного заявления, общество ссылалось на то, что приведение в исполнение указанного решения противоречит публичному порядку Российской Федерации, поскольку оно вынесено с нарушениями принципов независимости и беспристрастности арбитража.

Общество обосновало этот довод тем, что арбитр, избранный компанией, в течение последних трех лет неоднократно назначался ею в качестве арбитра.

При рассмотрении названного заявления суд первой инстанции исходил из того, что в силу подпункта “b” пункта 2 Нью-Йоркской конвенции и пункта 7 части 1 статьи 244 АПК РФ в признании и приведении в исполнение арбитражного решения может быть отказано, если компетентная власть страны, в которой испрашивается признание и приведение в исполнение, найдет, что признание и приведение в исполнение этого решения противоречит публичному порядку этой страны.

Статья 17 регламента арбитража (далее – регламент) налагает на арбитра обязанность при обращении к нему с предложением выступать арбитром, а также в последующем с момента его назначения и в течение всего арбитражного разбирательства (если он не уведомил стороны об этих обстоятельствах ранее) сообщать без промедления сторонам о любых обстоятельствах, которые могут вызвать обоснованные сомнения в его беспристрастности или независимости.

Судом первой инстанции было установлено, что назначенный компанией арбитр в письменной форме известил стороны и других арбитров о том, что в течение последних трех лет он трижды избирался компанией в качестве арбитра по другим спорам, не связанным с ведущимся арбитражным разбирательством.

В соответствии с регламентом после раскрытия арбитром обстоятельств, которые могут вызывать обоснованные сомнения в отношении его беспристрастности и независимости, сторона вправе заявить об отводе такого арбитра.

Судом первой инстанции было установлено, что подобных заявлений общество не сделало. Согласно положениям статьи 18 регламента это означает отказ стороны от права на заявление о любом потенциальном конфликте интересов арбитра на основании таких обстоятельств и фактов (принцип отказа от права на возражение).

Совокупность указанных обстоятельств позволила суду первой инстанции прийти к выводу о том, что выполнение в рамках арбитражного разбирательства процедур, призванных гарантировать и обеспечить соблюдение стандартов независимости и беспристрастности, в частности, раскрытие арбитром обстоятельств, которые могут вызывать сомнения в этом, и последующий отказ общества от права на заявление отвода данному арбитру, свидетельствует о соответствии иностранного арбитражного решения публичному порядку Российской Федерации.

12. Арбитражный суд отказывает в удовлетворении заявления о признании и приведении в исполнение иностранного арбитражного решения как

ВЕСТНИК ТЭК ПРАВОВЫЕ ВОПРОСЫ

ПРИ ПОДДЕРЖКЕ

www.lawtek.ru
Право ТЭК

нарушающего публичный порядок Российской Федерации, если такое решение вынесено арбитром, который в силу своего должностного статуса и полномочий был способен оказывать влияние на действия одной из сторон.

Иностранная компания (далее – заявитель) обратилась в арбитражный суд Российской Федерации с заявлением о признании и приведении в исполнение решения международного арбитража ad hoc о взыскании с российского общества (далее – общество) задолженности по агентскому соглашению, неустойки и расходов на ведение арбитражного разбирательства.

Общество возразило против удовлетворения заявления, ссылаясь на то, что признание и приведение в исполнение указанного решения противоречит публичному порядку Российской Федерации, поскольку вынесено с нарушением общепризнанного процессуального принципа независимости и беспристрастности суда. Такое нарушение, по мнению общества, проявилось в том, что арбитр, назначенный заявителем, – руководитель юридического подразделения компании, являющейся головной по отношению к заявителю.

Общество подкрепляло свою позицию ссылками на Руководящие принципы Международной ассоциации юристов относительно конфликта интересов в международном арбитраже 2004 года, которые включили факт того, что арбитр является менеджером, директором или членом наблюдательного совета или обладает схожими полномочиями, позволяющими влиять на действия одной из сторон, в так называемый красный перечень обстоятельств, которые безусловно свидетельствуют о конфликте интересов.

Подпунктом “b” пункта 2 статьи V Нью-Йоркской конвенции и пунктом 7 части 1 статьи 244 АПК РФ предусмотрено, что в признании и приведении в исполнение арбитражного решения может быть отказано, если компетентная власть страны, в которой испрашивается признание и приведение в исполнение, найдет, что признание и приведение в исполнение этого решения противоречит публичному порядку этой страны.

В ходе рассмотрения дела судом первой инстанции было установлено, что арбитр в соответствии со статьей 11 Арбитражного регламента Комиссии Организации Объединенных Наций по праву международной торговли

(ЮНСИТРАЛ) 1976 года, о применении которого к процедуре арбитражного разбирательства договорились стороны, раскрыл информацию о потенциальном конфликте интересов.

Общество заявило отвод арбитру, однако данное заявление было отклонено.

Это обстоятельство позволило суду первой инстанции сделать вывод о том, что при рассмотрении дела в арбитраже были нарушены фундаментальные принципы независимости и беспристрастности арбитров при рассмотрении споров, которые входят в основу процессуального международного публичного порядка и поэтому подлежат безусловной защите.

Указанные процессуальные стандарты установлены, в частности, прецедентной практикой Европейского суда по правам человека, согласно которой судья обязан соответствовать требованиям независимости и беспристрастности, которые обеспечиваются как в субъективном плане в ходе формирования убеждения при рассмотрении дела, так и путем формирования объективных стандартов беспристрастности через запрет одновременного выполнения функций стороны и судьбы по одному и тому же делу (постановление от 13.11.2007 по делу “Дриза против Албании”), нахождения “... в состоянии подчиненности служебных полномочий и службы по отношению к одной из сторон” (постановление от 22.10.1984 по делу “Срамек против Австрии”) и проч.

Обозначенные процессуальные стандарты, составляющие основу публичного порядка Российской Федерации, в полной мере распространяются и на процедуры обеспечения независимости и беспристрастности арбитров, осуществляющих защиту нарушенных гражданских прав.

Судом кассационной инстанции определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

НОВЫЕ СЕРВИСЫ ГРУППЫ «ПравоТЭК»

conference.lawtek.ru

конференции
www.lawtek.ru
ПравоТЭК

Международный Форум «ПравоТЭК»



Международный форум «ПравоТЭК» (до 2008 года – Неделя «НефтьГазПраво/RusEnergyLaw») – центральное ежегодное событие, посвященное актуальным правовым проблемам развития топливно-энергетического комплекса России и стран СНГ.

conference.lawtek.ru conference.lawtek.ru conference.lawtek.ru

ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО

Мониторинг законодательства

Президент	25
Правительство	26
Министерство финансов	27

Президент

Федеральный закон от 7 мая 2013 г. № 71-ФЗ “О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Киргизской Республики о строительстве и эксплуатации Камбаратинской ГЭС-1”

Его цель – определить условия сотрудничества сторон в реализации указанного проекта. При этом сторонами учтена необходимость строительства в Киргизии воздушных линий (500 кВ) от подстанции Датка до границы с Казахстаном, а также воздушных линий, обеспечивающих экспорт электроэнергии в энергосистемы сопредельных государств.

Соглашение подписано в г. Бишкеке 20 сентября 2012 г.

Оно предусматривает реализацию проекта совместным предприятием – ЗАО “Камбаратинская ГЭС-1”. Уставный капитал этого общества распределен в равных долях (50/50) между уполномоченными организациями договаривающихся стран. Речь идет об ОАО “ИНТЕР РАО ЕЭС” с российской стороны и ОАО “Электрические станции” – с киргизской.

Сроки и последовательность осуществления проекта определяются технико-экономическим обоснованием (ТЭО). Для его разработки Россия предоставляет необходимые денежные средства ОАО “ИНТЕР РАО ЕЭС”, которое в дальнейшем внесет ТЭО в качестве вклада в уставный капитал совместного предприятия. Привлечение целевого финансирования в адрес ЗАО “Камбаратинская ГЭС-1” в объеме, определенном ТЭО, также обеспечит Россия. Для его возврата акционеры ЗАО “Камбаратинская ГЭС-1” должны будут передать в залог российской финансирующей организации свои права на принадлежащие им акции объектов основных средств, возводимых в рамках реализации проекта.

Соглашением предусмотрено, что Киргизия организует беспрепятственный экспорт электроэнергии, вырабатываемой станцией, по свободным ценам.

Федеральный закон от 7 мая 2013 г. № 72-ФЗ “О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Киргизской Республики о строительстве и эксплуатации Верхне-Нарынского каскада гидроэлектростанций”

Ратифицировано Соглашение между Правительствами России и Киргизии о строительстве и эксплуатации Верхне-Нарынского каскада гидроэлектростанций.

Соглашение подписано в г. Бишкеке 20 сентября 2012 г.

Им определены условия реализации проекта строительства и эксплуатации Акбулунской ГЭС, Нарынской ГЭС-1, Нарынской ГЭС-2 и Нарынской ГЭС-3 Верхне-Нарынского каскада гидроэлектростанций. Для реализации проекта учреждается совместное предприятие – ЗАО “Верхне-Нарынские гидроэлектростанции”. Уставный капитал этого общества распределен в равных долях (50/50) между уполномоченными организациями договаривающихся стран. Речь идет об ОАО “РусГидро” с российской стороны и ОАО “Электрические станции” – с киргизской.

Сроки и последовательность реализации проекта определяются технико-экономическим обоснованием (ТЭО). Для его разработки Россия предоставляет необходимые денежные средства ОАО “РусГидро”, которое в дальнейшем внесет ТЭО в качестве вклада в уставный капитал совместного предприятия. Россия также обеспечивает привлечение ЗАО “Верхне-Нарынские гидроэлектростанции” заемных средств.

Киргизия в качестве вклада в уставный капитал совместного предприятия вносит право пользования земельными участками под строительство гидроэлектростанций и другие активы, в т. ч. нематериальные. Кроме того, для осуществления проекта она предоставляет ЗАО “Верхне-Нарынские гидроэлектростанции” беспрепятственный доступ к сетевым объектам, содействует в выдаче обществу разрешительных документов и лицензий, а также обеспечивает экспорт электроэнергии в третьи государства при свободном ценообразовании.

Федеральный закон от 7 мая 2013 г. № 85-ФЗ “О внесении изменений в статьи 3 и 42 Закона Российской Федерации “О недрах”

Вносятся изменения в Закон о недрах.

Данным законом предусмотрен сбор за участие в конкурсах или аукционах на право пользования участками недр. Он вносится всеми участниками и является одним из условий регистрации заявки. Сумма сбора рассчитывается исходя из затрат на подготовку, проведение и определение итогов конкурса (аукциона), на оплату труда привлекаемых экспертов.

Поправками закрепляется, что порядок определения суммы указанного сбора устанавливается федеральным органом управления государственным фондом недр.

Федеральный закон вступает в силу с 1 июля 2013 г.

Федеральный закон от 7 мая 2013 г. № 87-ФЗ “О внесении изменений в Федеральный закон “О внутренних морских водах, территориальном море и прилегающей зоне Российской Федерации” и Водный кодекс Российской Федерации”

Внесены поправки в Закон о внутренних морских водах, территориальном море и прилегающей зоне России и в Водный кодекс РФ.

Они касаются донного грунта.

Под ним понимается грунт дна водного объекта, извлеченный при строительстве, реконструкции, эксплуатации гидротехнических и иных сооружений, расположенных на водных объектах, при создании и содержании внутренних водных путей России, предотвращении негативного воздействия вод и ликвидации его последствий, поддержании надлежащего санитарного состояния водных объектов и благоприятного состояния окружающей среды.

Прописан порядок захоронения грунта, извлеченного при проведении дноуглубительных работ, во внутренних морских водах и в территориальном море. Данная деятельность подлежит государственной экологической экспертизе. Также необходимо получить специальное разрешение. Закреплена процедура его выдачи. Захоронение донного грунта не является захоронением отходов.

Районы захоронения донного грунта во внутренних морских водах и в территориальном море заносятся в специальный реестр. Порядок его ведения устанавливается Правительством РФ.

Исполнители строительных, дноуглубительных, взрывных, буровых и других работ, связанных с изменением дна и берегов водных объектов, обязаны охранять последние, предотвращать их загрязнение и засорение.

Захоронение грунта, извлеченного при проведении дноуглубительных работ, во внутренних морских водах и в территориальном море запрещено в границах особо охраняемых природных территорий и их охранных зон, в границах рыбохозяйственных заповедных зон внутренних морских вод и территориального моря. Также это не допускается в случае, если данный грунт содержит вредные вещества, перечень которых определяется Правительством РФ в соответствии с международными договорами России.

Федеральный закон вступает в силу со дня его официального опубликования.

Федеральный закон от 7 мая 2013 г. № 103-ФЗ “О внесении изменений в Федеральный закон “О концессионных соглашениях” и отдельные законодательные акты Российской Федерации”

Поправки направлены на привлечение частных инвестиций в жилищно-коммунальное хозяйство.

Ими предусматривается возможность передачи прав владения и (или) пользования объектами тепло-, водоснабжения и водоотведения путем заключения договора аренды или концессионного соглашения. При этом закрепляются механизмы, позволяющие установить обязательные требования к собственникам, концессионерам и арендаторам объектов коммунального сектора, находящихся в государственной или муниципальной собственности, в части объемов и направлений инвестиций, целевых показателей надежности, качества предоставляемых товаров (оказываемых услуг) и сроков их достижения.

Предусмотрено обязательное техническое обследование передаваемых объектов.

Прописан особый порядок оценки конкурсных предложений и определения победителей конкурсов на заключение договоров аренды и концессионных соглашений в отношении указанных объектов. Предусмотрена возможность использовать в качестве критерия определения победителя объем финансовой поддержки, предоставляемой из бюджета.

Устанавливаются требования к содержанию договоров аренды, права, обязанности и ответственность сторон.

Недостижение плановых значений показателей надежности, качества и энергоэффективности объектов будет являться основанием для уменьшения тарифов.

Предусмотрено размещение в Интернете акта о результатах контроля за соблюдением концессионером условий концессионного соглашения (исключение – стратегические и секретные объекты).

Федеральный закон вступает в силу с 1 января 2014 г., кроме отдельных положений, для которых предусмотрены иные сроки введения в действие.

Правительство

Постановление Правительства РФ от 8 мая 2013 г. № 403 “О внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации по вопросам функционирования территориальных сетевых организаций”

Скорректированы постановления Правительства РФ об инвестпрограммах субъектов электроэнергетики и о ценообразовании в области регулируемых цен (тарифов) в электроэнергетике. Поправки касаются функционирования территориальных сетевых организаций.

Установлено, что изменения, которые вносятся в утвержденные на 2013 г. инвестпрограммы территориальных сетевых организаций и предусматривают уменьшение объемов финансирования таких программ, утверждаются уполномоченным на то органом исполнительной власти.

Это делается в течение 10 рабочих дней со дня поступления от территориальных сетевых организаций соответствующих предложений при одновременном соблюдении ряда условий.

Предложения должны быть поданы до 1 июня 2013 г. организациями, не заключившими на 2013 г. договоры аренды объектов электросетевого хозяйства единой национальной (общероссийской) электросети, в отношении которых такие договоры были подписаны в предыдущие периоды регулирования.

Если программа подлежит утверждению органом исполнительной власти региона, то предложения должны быть согласованы с Минэнерго России.

Определены действия ФСТ России после получения предложений о величине заявленной мощности потребителей, энергопринимающие устройства которых непосредственно присоединены к объектам электросетевого хозяйства единой национальной (общероссийской) электросети. Речь идет об объектах, в отношении которых договоры аренды были заключены в предыдущем периоде регулирования и не заключены на 2013 г.

В таких случаях Служба в течение 20 рабочих дней должна принять решение об изменении с 1-го числа месяца, следующего за тем, в котором принимается соответствующее решение, сводного прогнозного баланса производства и поставок электроэнергии (мощности) на 2013 г.

Реализация постановления позволит снизить объем выпадающих доходов территориальных сетевых организаций, по которым уже в 2013 г. прекратилось действие договоров “последней мили”.

Постановление Правительства РФ от 13 мая 2013 г. № 406 “О государственном регулировании тарифов в сфере водоснабжения и водоотведения”

Утверждены основы ценообразования и правила регулирования тарифов в сфере водоснабжения и водоотведения.

Это обусловлено принятием Закона о водоснабжении и водоотведении и необходимостью отраслевого тарифного регулирования в указанной сфере.

Одним из основных и перспективных решений в данном направлении является долгосрочное тарифное регулирование. Оно позволяет предприятиям водохозяйственного комплекса вести сбалансированную текущую финансово-хозяйственную деятельность, а также формировать свои инвестиционные программы на длительный период в зависимости от утвержденных тарифов.

Кроме того, установление четких правил ценообразования позволит привлечь в рассматриваемую сферу частные инвестиции. Этому способствует введение механизмов возврата инвестированного капитала и финансовой ответственности за неисполнение инвестиционных обязательств.

Тарифы регулируются 4 методами: сравнения аналогов, индексации, доходности инвестированного капитала, экономически обоснованных расходов (затрат).

Конкретный метод выбирает регулирующий орган. При этом с 2014 г. метод доходности инвесткапитала применяется только в отношении организаций, действующих в городах с населением более 500 тыс. человек и в административных центрах регионов.

Тарифы устанавливаются региональными и местными органами власти, а предельные индексы их изменения – ФСТ России.

Размер дифференцированных тарифов должен обеспечивать регулируемым организациям получение в очередном периоде необходимой валовой выручки. При этом запрещено устанавливать тарифы ниже экономически обоснованного уровня для одних категорий абонентов за счет введения тарифов выше этой планки для других.

Тарифы рассчитываются с учетом степени достижения целевых показателей деятельности регулируемых организаций.

Отдельно регламентировано, как определяется размер инвестированного капитала и рассчитывается норма его доходности.

Министерство финансов

Приказ Минфина России от 18 января 2013 г. № 6 н “Об утверждении Порядка выдачи предварительного согласия открытым акционерным обществам и их дочерним хозяйственным обществам на совершение действий, предусмотренных пунктом 1 Указа Президента Российской Федерации от 11 сентября 2012 г. № 1285 “О мерах по защите интересов Российской Федерации при осуществлении российскими юридическими лицами внешнеэкономической деятельности”

Если российским стратегическим АО и их дочерним хозяйственным предьявлены требования со стороны органов иностранных государств, международных организаций, союзных объединений стран, органов (институтов) этих организаций и объединений, то определенные действия совершаются только с предварительного согласия уполномоченного федерального органа исполнительной власти.

Речь идет о требованиях предоставить информацию о своей деятельности (за некоторым исключением), внести изменения в договоры, заключенные с иностранными контрагентами, передать доли участия в зарубежных организациях, права на бизнес и недвижимость за границей.

Минфин России уполномочен давать предварительное согласие в отношении 4 ОАО. Это АК “АЛРОСА” (г. Мирный, Республика Саха (Якутия)), Банк внешней торговли (г. Санкт-Петербург), Приокский завод цветных металлов (г. Касимов, Рязанская область), ПО “Кристалл” (г. Смоленск).

Закреплено, как выдается предварительное согласие этим организациям и их дочерним обществам.

Так, перечислены документы, которые необходимо представить в Министерство. Они должны быть на русском языке (в т. ч. в виде переводов), прошиты (каждый отдельно), пронумерованы, подписаны или заверены (кроме нотариально удостоверенных копий) уполномоченным лицом, подпись которого необходимо скрепить печатью соответствующего юрлица.

Предварительное согласие либо отказ выдаются в течение 10 рабочих дней с момента поступления названных документов.

Зарегистрировано в Минюсте РФ 8 мая 2013 г. Регистрационный № 28357.

ОБЗОР ПРЕССЫ

- Недра без тайны.** Минприроды предлагает рассекретить данные о запасах нефти и газа. Чиновники надеются повысить капитализацию российских сырьевых компаний. 28
- Конкуренция всем миром.** В России появится антимонопольный народный фронт. 28
- Счетная палата предлагает обложить бизнес “офшорным” налогом.** Реализация данной меры позволит привлечь в федеральный бюджет до \$48 млрд в год, подсчитали аудиторы. 29

НЕДРА БЕЗ ТАЙНЫ. Минприроды предлагает рассекретить данные о запасах нефти и газа. Чиновники надеются повысить капитализацию российских сырьевых компаний.

Минприроды подготовило проект постановления правительства о снятии грифа секретности с балансовых запасов нефти и газа. Вчера документ был размещен на сайте ведомства для общественной экспертизы.

С инициативой рассекретить запасы президент Владимир Путин выступил 13 февраля на заседании комиссии по развитию топливно-энергетического комплекса (ТЭК): “Когда в отечественном ТЭКе работают зарубежные инвесторы, а наши компании проходят международный аудит по запасам, подобная секретность – это явный анахронизм. Ничего мы здесь на самом деле не секретим, не прячем, да это и невозможно, только во вред пойдет” (цитата по kremlin.ru).

Секретность запасов снижает инвестиционную привлекательность ТЭКа, констатирует Минприроды в пояснительной записке. Снятие грифа секретности не только позволит решить эту проблему, но и стимулирует компании к более активной разведке запасов, надеются в ведомстве.

Это повод разработать и утвердить новую классификацию запасов, максимально приближенную к международным стандартам, говорил Путин.

Минприроды уже несколько лет сообщает, что рост запасов опережает уровень добычи. Так, в 2012 г. запасы нефти выросли на 681 млн т, было добыто 518 млн т, данные по газу – 816 млрд и 655 млрд куб. м соответственно. Западные аудиторы занижают данные по российским запасам как минимум на 30 %, сетовал руководитель Роснедр Александр Попов.

По словам аналитика Raiffeisenbank Андрея Полищука, по международным стандартам учитываются рентабельность извлечения запасов, текущие рыночные цены на сырье и сроки действия лицензий. Из-за этого оценка запасов по международным стандартам существенно ниже, чем по российским, что сказывается при оценке запасов российских компаний по зарубежной методике.

Нефтяники поддерживают инициативу Минприроды, говорят сотрудники нескольких компаний. Нужно переходить на новую классификацию запасов и разработать правила, которые позволят учитывать макроэкономические условия и экономическую эффективность проектов, сказал представитель “Газпром нефти”: это повысит привлекательность и прозрачность

ресурсной базы российских компаний. По его словам, представители “Газпром нефти” активно участвовали в обсуждении концепции и принимали участие в пилотном проекте по использованию новой классификации. Представитель “Газпрома” от комментариев отказался.

Капитализация российских нефтяных компаний при использовании международных стандартов скорее всего увеличится, считает аналитик ИФК “Солид” Елена Юшкова. Переоценка стоимости компаний вряд ли будет серьезной, так как большинство крупных публичных компаний уже проводят и публикуют оценку своих запасов по международным стандартам, отмечает Полищук. “В первую очередь это должно отразиться на небольших компаниях и оценке новых месторождений и проектов”, – говорит эксперт.

Необходимо, чтобы новая классификация запасов учитывала экономику проекта и момент начала разработки, считает директор энергетического центра бизнес-школы “Сколково” Григорий Выгон. Он напоминает, что новая классификация запасов была разработана в Минприроды еще в 2010 г.

“Ведомости”. 07.05.2013.

КОНКУРЕНЦИЯ ВСЕМ МИРОМ. В России появится антимонопольный народный фронт.

Бороться с монополистами всем миром предлагают Федеральная антимонопольная служба и предприниматели. “Народный фронт против монополий может привести к массовым искам”, – заявил глава ведомства Игорь Артемьев.

Впрочем, антимонопольщики имеют в виду общероссийское общественное движение, пояснил Артемьев. Для того чтобы противопоставить монополиям в определенном смысле народный фронт, то есть людей, объединенных профессиональными интересами, задумана система, которая была реализована в США начиная с 1950-х годов. “А именно система частных и коллективных исков самих граждан против монополий и тех чиновников, которые их прикрывают”, – уточнил глава антимонопольного ведомства. Он отметил, что это одно из положений “дорожной карты” “Развитие конкуренции и совершенствование антимонопольной политики”, утвержденной правительством в конце 2012 года.

“Это будет открытая борьба, и ФАС – на стороне тех, кто станет подавать иски”, – заявил Артемьев. Пока же антимонопольное ведомство защищает конкуренцию в одиночку. Так, ФАС возбудила против минтранса дело по признакам нарушения закона о конкуренции, сообщил Артемьев. Ведомство смутило, что минтранс требует владельцев грузового транспорта и автобусов установить тахографы с криптозащитой. Эту защиту устанавливает одна компания-монополист, а старые тахографы и вовсе не поддаются такой модернизации. По оценкам

главы ФАС, рынок тахографов оценивается в 2,5 миллиарда долларов и затрагивает около 5 миллионов россиян, имеющих отношение к грузоперевозкам и автобусному транспорту.

Кроме того, ведомство возбудило и дело о нарушении антимонопольного законодательства в сфере продаж бензина в Хабаровском крае. Это произошло несмотря на то, что в последние две-три недели цены на топливо в Дальневосточном регионе снижались, отметил он. Проверку топливных поставщиков Дальнего Востока ведомство начало после «прямой линии» у президента Владимира Путина. «Это дело будет продолжаться, будут наказаны соответствующие компании», – пообещал Артемьев.

Впрочем, уже в ближайшие годы граждане сами смогут жаловаться на рост цен на бензин, заверил сопредседатель «Деловой России» Александр Галушка. Согласно «дорожной карте» механизм частных исков по защите конкуренции должен быть запущен в 2013–2014 годах, отметил он. По его словам, граждане могут жаловаться, например, на управляющие компании или неоправданный рост цен на топливо. «У вас есть возможность подать иск на нарушителя антимонопольного законодательства, вернуть кратные убытки, и самое главное – вы будете участником коллективного иска», – подчеркнул он. О нарушениях гражданам может сообщить и третье лицо, например адвокат. В результате на стороне, слабой с юридической точки зрения, возникает субъект с сильной мотивацией. «У нас естественным образом рождается антимонопольный народный фронт», – резюмирует Галушка. В «дорожной карте» решения приняты и прописаны, заключил он.

«Российская газета». 14.05.2013.

СЧЕТНАЯ ПАЛАТА ПРЕДЛАГАЕТ ОБЛОЖИТЬ БИЗНЕС «ОФШОРНЫМ» НАЛОГОМ. Реализация данной меры позволит привлечь в федеральный бюджет до \$48 млрд в год, подсчитали аудиторы.

Счетная палата обратилась в Госдуму с предложением ввести «офшорный» налог – на внешнеторговые операции российских производителей с компаниями, находящимися в офшорных зонах. Об этом «Известиям» рассказали источники в ведомстве Сергея Степашина. Реализация данной меры сделает экономически невыгодным заключение таких контрактов с целью уклонения от уплаты налоговых сборов, считают аудиторы.

Введение «офшорного» налога в России Счетной палате представляется «существенно проще и эффективнее», чем альтернативная мера борьбы с уклонением от уплаты сборов, когда компания обязана платить налог с прибыли подконтрольной ей офшорной структуры. Такая мера также предотвращает вывод дохода материнской компании под действие низконалоговых юрисдикций.

Данный инструмент противодействия минимизации налогообложения сегодня применяют более чем в 15 государствах, в числе которых США, Германия, Франция, Италия, Китай и др. Введение аналогичной меры в России потребует «значительных соответствующих изменений налогового законодательства», отмечают в Счетной палате. Например, придется установить критерии, согласно которым офшорные компании будут считаться подконтрольными российским. Так, в США для этого требуется владеть более 10 % голосующих акций офшора, а в Дании и Италии – более 25 %.

Также придется установить, что под действие данной меры не будут падать те подконтрольные офшорные фирмы, которые ведут реальную хозяйственную деятельность.

Введение же «офшорного» налога, по мнению Счетной палаты, сопряжено с меньшими сложностями.

В настоящее время «офшорный» налог предусмотрен законодательством Республики Беларусь. Согласно ему, при исполнении белорусскими компаниями внешнеторговых контрактов, заключенных с офшорами, подлежит уплате в бюджет сбор в размере 15 % от объема операций. При этом налогом облагаются не только платежи, но и неденежные обязательства (поставка товаров, выполнение работ и т. п.), и операции, связанные с переходом имущественных прав в рамках таких контрактов.

С сентября прошлого года на Украине обсуждаются законодательные изменения, согласно которым операции с контрагентами, зарегистрированными в офшорных зонах, будут, облагаться налогом в размере 12 %. Предполагается, что средства будут поступать в Пенсионный фонд государства.

Аудиторы подсчитали, что применение в России сбора, аналогичного офшорному, предусмотренному в Республике Беларусь (в размере 15 %), позволит дополнительно пополнять федеральный бюджет на \$48,18 млрд в год (расчет произведен исходя из объема внешнеторговых операций за прошлый год).

– Среди плюсов «офшорного» налога – достаточно простое администрирование и отсутствие необходимости создания сложных механизмов и вложения средств, поддерживает позицию аудиторов юрист Иван Соловьев. С одной стороны, установление сбора, по его словам, действительно приведет к сокращению практики прямых переводов средств, а с другой – породит схемы по многоступенчатой пересылке средств.

С экспертом соглашается и начальник аналитического управления банка БКФ Максим Осадчий.

– Введение офшорного налога приведет лишь к использованию дополнительных фирм-«прокладок» из стран, не входящих в список офшорных зон. Вряд ли эта инновация развернет вспять отток капитала из России и сократит масштабы уклонения от налогов, – говорит Осадчий.

В свое время президент, говоря о необходимости деофшоризации отечественной экономики, подчеркнул, что нужно добиваться прозрачности офшоров, раскрытия налоговой информации. По мнению аналитиков, имелось в виду, что если при выборе юрисдикции бизнес принимает решение в пользу чужого законодательства, то следует исправлять свои собственные недоработки в судебной системе, в нормотворчестве, в практике применения законов.

– Президент ни слова не сказал о том, что использование офшоров надо сделать невыгодным для наших предпринимателей. К тому же всем известно, что большая часть средств, уходящих в офшоры, потом возвращается обратно в виде инвестиций и вложений в бизнес, – говорит Соловьев.

Конечно, если стоит задача собрать налоги любой ценой, то такая схема налога, как в Белоруссии, без-

условно, эффективнее, чем налогообложение доходов контролируемых иностранных компаний, считает налоговый консультант Светлана Огаджанянц. «Офшорный» сбор у соседей России, по ее словам, – это налог на оборот, прибыль от сделки в этом случае никого не волнует.

– При таком подходе ставка налога безусловно высока, оптимально она не должна превышать 1,5–2%, – говорит Огаджанянц.

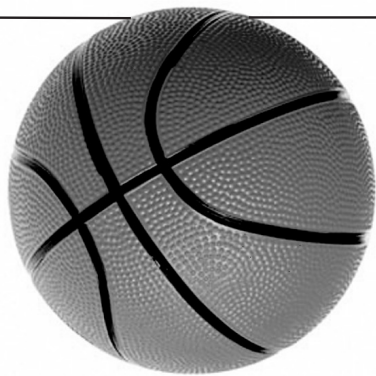
Введение «офшорного» налога – спорная инициатива, особенно в условиях ослабления экономического роста в стране, считает старший аналитик Национального рейтингового агентства Максим Васин.

По его словам, все законные механизмы борьбы с использованием офшоров для избежания налогов существуют, и при желании их можно заставить работать. В числе таких механизмов – проверка офшорных компаний на юридическую и экономическую фиктивность, борьба с отмыванием доходов на уровне банков и др.

– В стране же, где даже государственные компании, такие как «Газпром», «Роснано», ВТБ и прочие используют офшорные механизмы для оптимизации налогов, надеяться на «офшорный» налог бессмысленно, – говорит Васин.

В числе тех, кто регистрировал компании в офшорах, – зампредправления «Газпрома» Валерий Голубев, гендиректор «Газпром социнвест» Борис Пайкин, сенатор Дмитрий Ананьев, являющийся совладельцем Промсвязьбанка, экс-президент «Ростелекома» Александр Провоторов и практически все россияне-миллиардеры из списка Forbes.

«Известия». 15.05.2013.



Ваша работа связана с функционированием топливно-энергетического комплекса?



Вам необходимо быть в курсе всех последних изменений законодательства в отрасли?



У Вас нет времени отслеживать все новости в области недропользования, экологии и энергетики?

Чтобы перехватить инициативу, нужно обладать информацией

Нефть, Газ и Право

Журнал правовой и коммерческой информации в области недропользования и энергетики

Выходит с 1995 г.
Периодичность – 6 выпусков в год.

Энергетика и Право

Журнал, посвященный правовым аспектам развития электроэнергетики в России и за рубежом

Выходит с 2007 г.
Периодичность – 2 раза в год.

Нефтегаз, Энергетика и Законодательство

Ежегодное информационно-правовое издание топливно-энергетического комплекса России и стран СНГ

Выходит с 2001 г.
Периодичность – 1 раз в год.

Нефть, Газ и Право Казахстана

Информационно-правовое издание ТЭК Республики Казахстан

Выходит с 2004 г.
Периодичность – 4 выпуска в год.

Вестник ТЭК

Ежемесячный информационно-аналитический бюллетень

Выходит с 1996 г.
Периодичность – 12 выпусков в год.

Вестник ТЭК: новости недели

Еженедельный информационно-аналитический бюллетень

Выходит со II полугодия 2004 г.
Периодичность – 46 выпусков в год

Вестник ТЭК: правовые вопросы

Бюллетень оперативной правовой информации в области недропользования, экологии и энергетики

Выходит со II полугодия 2004 г.
Периодичность – 20 выпусков в год

Подпишитесь на ЭЛЕКТРОННУЮ ВЕРСИЮ и Вы будете иметь БОЛЕЕ ОПЕРАТИВНЫЙ доступ к нашим изданиям.

Заявку можно оформить в редакции:
тел. (495) 235-47-88, 230-30-22,
факс (495) 235-23-61,
e-mail: order@oilgaslaw.ru
или на сайте <http://www.oilgaslaw.ru/>

Подписка на печатную версию принимается по каталогу «Газеты. Журналы» Роспечати и объединенному каталогу «Пресса России». Сроки доставки – в соответствии с нормами почтовой связи.

группа изданий
ПравоТЭК

ЗА РУБЕЖОМ

Белоруссия

В Белоруссии в 2013 г. планируется реализовать 25 крупных энергоэффективных проектов 31

Грузия

М. Саакашвили против покупки газа у России 32

Казахстан

МООС Казахстана планирует привлечь инвесторов в сферу ВИЭ за счет фиксированных на 15 лет тарифов 32

МИНТ Казахстана предлагает заложить 9 направлений в основу программы энергосбережения до 2020 г. 33

АРЕМ Казахстана предлагает монополистам за короткий срок провести в стране широкомасштабную модернизацию, предусматривающую снижение потерь и потребление энергоресурсов 34

Литва

Sevtop возмущена предложением Литвы обложить сланцевый газ тарифом налога в 40 % 34

Таджикистан

На развитие энергетики Таджикистана планируется направить более \$1,3 млрд 35

Украина

Киевский суд обязал "Нафтогаз Украины" вернуть в газотранспортную систему почти 4,8 млрд кубометров газа 35

Министр энергетики Украины: Можно продать более половины нашей ГТС 35

Украина разблокировала импорт этилированного авиабензина 35

Верховная Рада Украины хочет внедрить ценообразование на газ для населения в зависимости от объемов потребления 36

ВЕСТНИК ТЭК ПРАВОВЫЕ ВОПРОСЫ

ПРИ ПОДДЕРЖКЕ

www.lawtek.ru
Право ТЭК

Белоруссия

В Белоруссии в 2013 г. планируется реализовать 25 крупных энергоэффективных проектов

Республиканской программой на 2013 год запланировано реализовать 25 крупных энергоэффективных проектов. Об этом сообщили в департаменте по энергоэффективности Госстандарта Республики Беларусь.

В течение года в соответствии с отраслевыми и региональными программами энергосбережения предусмотрен ввод в эксплуатацию 265,5 МВт электрогенерирующих мощностей, в том числе блок-станций суммарной электрической мощностью 117,8 МВт. По итогам первого квартала 2013 года реализован 1 проект: на ОАО "Беларуськалий" введен в эксплуатацию объект электрической мощностью 15 МВт.

В первом квартале наибольшую экономию среди основных направлений энергосбережения дала оптимизация теплоснабжения – 121,4 тыс. тонн условного топлива (тут). Чуть меньшую экономию (118 тыс. тут) принесло внедрение в производство современных энергоэффективных и повышение энергоэффективности действующих технологий, процессов, оборудования и материалов в производстве. На третьей по результативности позиции оказалось увеличение использования местных топливно-энергетических ресурсов с показателем экономии в 39,1 тыс. тут.

К значительной экономии по итогам трех месяцев привели такие направления энергосбережения, как повышение эффективности работы котельных и технологических печей (22,7 тыс. тут) и увеличение термосопротивления ограждающих конструкций зданий, сооружений и жилищного фонда (21,6 тыс. тут). Внедрение автоматических систем управления освещением и энергоэффективных осветительных устройств, секционного разделения освещения дало по итогам квартала экономию 13,9 тыс. тут, а ввод генерирующего оборудования и передача тепловых нагрузок от ведомственных котельных на ТЭЦ привели к экономии 9,7 и 9,5 тыс. тут соответственно.

В целом по итогам января-марта 2013 года, в соответствии с государственной статистической отчетностью по форме 4-энергосбережение (Госстандарт), экономия топливно-энергетических ресурсов составила 435 тыс. тут.

Интересно также, что доля использования местных видов топлива (МВТ) в котельно-печном топливе в целом по республике увеличивается с опережением и в первом квартале 2013 года достигла 21,7 % при задании 21,5 %. До конца года, объявленного в стране Годом бережливости, этот показатель должен достичь

25,5%. Такое задание предусмотрено Республиканской программой энергосбережения.

Среди регионов страны установленное на первый квартал 2013 года задание по доле использования МВТ выполнили Витебский, Гомельский, Могилевский облисполкомы и Минский горисполком. Брестский и Гродненский облисполкомы выполнение этого показателя не обеспечили. Квартальное задание по увеличению доли использования МВТ выполнили все министерства, концерны и объединения, кроме Министерства образования.

В рамках выполнения региональных программ энергосбережения на теплоисточниках республики из запланированных к внедрению 92 котлоагрегатов суммарной мощностью 241,6 МВт за январь-март 2013 года внедрено 6 котлоагрегатов суммарной мощностью 16,95 МВт.

“БЕЛАТА”. 06.05.2013.

Грузия

М. Саакашвили против покупки газа у России

Глава грузинского государства Михаил Саакашвили против рассмотрения России в качестве серьезного альтернативного источника поставок природного газа, так как считает, что это станет фундаментальным пересмотром независимого курса Грузии.

В свою очередь министр энергетики Грузии Кахи Каладзе не исключает возможность того, что грузинская сторона возобновит покупку природного газа у России. Часть грузинских экспертов поддерживают эту идею, хотя отмечают, что российская цена на газ по сравнению с Азербайджаном дороже на \$100 долларов за 1 тыс. кубометров.

“С точки зрения энергетики, рассмотрение России как серьезной альтернативы является фундаментальным пересмотром независимого курса Грузии. Одним из главных достижений Грузии за последние годы является то, чего не смог добиться практически никто в Восточной Европе и даже Украина в прежние годы – мы стали энергонезависимыми от России. Сегодня, когда даже Украина начала ввоз газа из других источников, когда вся Европа пытается избежать энергозависимости от России, движение Грузии в обратном направлении означает возврат страны в тяжелое прошлое”, – заявил Саакашвили в специальном видеообращении, распространенном во вторник, 7 мая.

По словам президента, который находится с официальным визитом в Баку, стратегическим интересом Азербайджана является независимость и стабильность Грузии, так как это также означает независимость и стабильность Азербайджана, поэтому “азербайджанский газ в несколько раз дешевле российского”.

“В интересы России входит установление контроля над соседями и с этой целью она использует энергетические рычаги... Разумеется, нам всегда необходимы альтернативные источники, но для этого мы должны работать с Туркменией, Казахстаном, а Россия с этой точки зрения никак не подходит, потому что нам не нужен такой источник, хозяин которого решит – как это было несколько лет назад – в одну морозную зимнюю

ночь затемнить, заморозить и сравнить нас с землей. Конечно же, мы должны избежать этого”, – заявил Саакашвили.

При этом он подчеркнул, что ждет “исчерпывающих объяснений” премьер-министра Грузии Бидины Иванишвили по этому поводу.

В декабре 2006 года президент Грузии заявил, что основным поставщиком природного газа в Грузию будет Азербайджан. С 2007 года Грузия отказалась от российского газа и стала закупать его у Азербайджана.

“Новости-Грузия”. 07.05.2013.

Казахстан

МОС Казахстана планирует привлечь инвесторов в сферу ВИЭ за счет фиксированных на 15 лет тарифов

Министерство охраны окружающей среды Республики Казахстан собирается привлечь инвесторов в сферу возобновляемых источников энергии (ВИЭ) за счет фиксированных на 15 лет тарифов. Об этом на пленарном заседании мажилиса РК сообщил глава природоохранного ведомства Нурлан Каппаров, представляя соответствующий законопроект.

Главный эколог Казахстана напомнил, что по поручению Президента РК к 2050 году доля ВИЭ в общем объеме источников энергии должна составлять не менее 50%.

“Фиксированный тариф даст инвестору гарантированную продажу его энергии. Этот механизм показал свою жизнеспособность во многих странах. Если инвестор ставит свою ветровую или солнечную установку, на 15 лет мы ему гарантируем тариф и закупку его энергии по этому тарифу”, – объяснил в кулуарах журналистам Нурлан Каппаров.

Повышения тарифов на ВИЭ для потребителей, по словам Каппарова, не предполагается по крайней мере до 2020 года. А мажилисмен Шавхат Утемисов даже заявил журналистам, что ВИЭ за счет развития технологий со временем станут дешевле традиционных источников энергии.

Также предполагается, что государство будет возмещать 50% затрат на приобретение установок ВИЭ не более 5 кВт индивидуальным пользователям, не имеющим подключения к сетям. В основном это будет касаться пользователей, проживающих в сельских населенных пунктах.

“Время”. 14.05.2013.

МИНТ Казахстана предлагает заложить 9 направлений в основу программы энергосбережения до 2020 г.

Министерство индустрии и новых технологий Республики Казахстан предлагает заложить 9 направлений в новую программу “Энергосбережение 2020”, разрабатываемую по поручению президента Назарбаева. Об этом вице-министр индустрии и новых технологий республики К. Тулеушин на заседании правительства в Астане.

“Мы проанализировали международный опыт, в том числе опыт Российской Федерации, и предлагаем в основу Программы “Энергосбережение 2020” заложить 9 направлений. Это энергоэффективное предприятие, инновационная энергетика, энергоэффективное ЖКХ, энергоэффективное строительство, энергоэффективный транспорт, энергоэффективный бюджетный сектор, энергоэффективное освещение, энергоэффективное общество, экономная оплата”, – сказал он.

Останавливаясь на ключевых моментах и направлениях данной программы, вице-министр сообщил, что в рамках развития направления “Энергоэффективное промышленное предприятие” предлагается законодательно ввести норму по обязательному снижению энергопотребления на 3 % ежегодно. Он добавил, что данная мера успешно реализуется правительством Японии уже на протяжении многих лет. Также в рамках программы “Производительность 2020” предлагается компенсировать до 50 % затрат на проведение энергоаудита, внедрения системы энергоменеджмента и проведения термомодернизации зданий. Кроме того, необходимо предоставлять меры господдержки для предприятий по покупке энергосберегающих технологий и оборудования через механизмы БРК-Лизинг, считает он.

В рамках направления “Инновационная энергетика” наряду с предлагаемыми многими техническими мерами предусматривается введение обязательного требования по снижению удельных энергозатрат на выработку электро-теплоэнергии; введение запрета на раздельное производство тепла и электроэнергии в проектируемых энергоисточниках без оценки возможности использования технологии когенерации, а также мер по неповышению тарифов на энергоносители путем внедрения специальных энергосервисных договоров.

По направлению “Энергоэффективное ЖКХ”, по словам Тулеушина, главной задачей является осуществление успешной термомодернизации жилищного фонда страны и ремонт инженерно коммунальных городских сетей. Для этого предлагается использовать механизм “Фонда развития ЖКХ” для предоставления кредитов и лизинга с учетом новой финансово-экономической модели. Кроме того, он отметил такие меры, как установление “штрафных” нормативов потребления при безучетном потреблении энергоресурсов; присвоение классов энергоэффективности зданий для всех МЖД и зданий; ужесточение норм НТД, СНИП в сфере ЖКХ, внедрение механизма ЭСКО.

Для энергоэффективного строительства МИНТ предлагает пересмотреть и ужесточить все строительные нормы и правила и ввести меры по зеленому строительству. “Необходимо установить предельные нормы энергопотребления для строительства новых и эксплуатации действующих производственных, административных, социально-культурных, а также жилых зданий. Предусматривать строительство зданий только с классом энергоэффективности “А” или “В”, – заявил вице-министр.

В транспортном секторе, по его мнению, главное внимание надо сконцентрировать на автомобильном транспорте. Почти 20 % энергоресурсов страны используется за счет потребления бензина автомобилями. В связи

с этим министерство предлагает адаптировать международные нормативы по повышению энергоэффективности автотранспорта, разработать акиматами Программы развития энергоэффективной транспортной инфраструктуры и Программы по стимулированию покупки экономичных авто.

В рамках направления “Энергоэффективный бюджетный сектор” вице-министр указал такие меры как поэтапное проведение энергоаудитов зданий государственных учреждений; реализация типовых решений по энергосбережению в бюджетных учреждениях; изменение СНИП, Санпин; установление норм потребления электро-теплоэнергии для государственных учреждений по типам постройки и видам деятельности. Для этого на первоначальном этапе МИНТ считает необходимым всем государственным органам в кратчайшие сроки провести работу по подсчету необходимых средств на проведение энергоаудитов.

Говоря о реализации следующего направления – “Энергоэффективное освещение”, Тулеушин сказал, что сегодня в Казахстане расходуются почти 10 млрд кВт*ч электроэнергии на освещение. “Законодательно мы ввели запрет на использование ламп накаливания. Однако в свете новых ценовых изменений на рынке световых устройств и в связи с нерешенными проблемами по утилизации ртутьсодержащих ламп предлагается поэтапный переход на светодиодные лампы”, – отметил он. – “Светодиодные лампы до 5 раз эффективнее ртутьсодержащих ламп и до 20 раз эффективнее ламп накаливания. В стране уже открыты 13 предприятий по производству энергосберегающих ламп, из них 11 по производству светодиодов. В ценовом сегменте за последние 3 года светодиодные лампы вполне приблизились к ртутьсодержащим. Цены упали с 4000–5000 тенге до 1200 тенге за отечественные светодиодные лампы. Это вполне конкурентоспособная цена по всему миру (в США и Европе цены также в рамках \$8–10). Таким образом, с переходом на светодиодные лампы и можно достичь экономии до 9 млрд кВт/ч электроэнергии”. В этой связи МИНТ предложил законодательно ввести запрет на производство и продажу ртутьсодержащих ламп. Кроме того, предлагается предусмотреть меры по модернизации внутреннего освещения в зданиях и сооружениях бюджетной сферы; реконструкции уличного освещения в городах и населенных пунктах; а также реализации информационных программ по продвижению энергоэффективного освещения.

В свете развития направления “Энергоэффективное общество” одну из самых основных ролей министерство отведет работе с населением, пропаганде энергосбережения и подготовке кадров. Необходимо подготовить людей, ответственных за энергетическую и экологическую безопасность страны, как считают в МИНТ. В связи с этим, важно выстроить обществен-

ный контроль за реализацией политики энергосбережения предприятия и акиматами. Для этого предлагается создать при МИНТ РК общественный штаб по мониторингу реализации политики энергосбережения; проводить ежеквартальный мониторинг и заслушивание реализации планов мероприятий МИО и предприятий по энергосбережению; внедрить курс “Энергосбережение” в школах и университетах (для всех специальностей); организовать цикл телепередач на ТВ, проводить круглые столы, конференции и семинары.

По направлению “Экономная плата”, по словам вице-министра, важно, к примеру, для успешной реализации политики энергосбережения в ЖКХ обеспечить 100 % приборизацию всего населения. Население должно научиться экономить энергоресурсы и свои средства, использовать только энергоэффективные бытовые оборудования, говорит Тулеушин. “Необходимо внедрить меры по поощрению производства, продажи энергоэффективного бытового оборудования; установить требования к потребителям к 2015 году по установке приборов учета тепловой энергии; внедрить дифференцированные тарифы на тепловую энергию в зависимости от объема потребления”, – заявил он, в частности.

Для привлечения общественного внимания и стимулирования процесса энергосбережения МИНТ предложил вручать ежегодную национальную премию правительства по энергоэффективности по различным номинациям.

OilNews.kz. 15.05.2013.

АРЕМ Казахстана предлагает монополистам за короткий срок провести в стране широкомасштабную модернизацию, предусматривающую снижение потерь и потребление энергоресурсов

Мы предлагаем монополистам за очень короткий срок провести широкомасштабную модернизацию, предусматривающую снижение потерь и потребление энергоресурсов, заявил в Таразе глава казахстанского АРЕМ Мурат Оспанов на кустовом совещании с директорами территориальных департаментов Агентства по г. Алматы, Жамбылской, Кызылординской, Южно-Казахстанской областей.

Оспанов затронул вопросы совершенствования тарифного законодательства в целях широкомасштабной модернизации, установки приборов учета тепловой энергии (ОДПУ), проблему выдачи технических условий бизнес-структурам при их подключении к коммунальным сетям, привлечение займов монополистами и проведение ими закупок товаров, работ и услуг.

“Сегодня мы в подзаконные акты нашего законодательства вносим некоторые изменения, – пояснил глава АРЕМ. – В связи с проведением в нашей стране всемирной выставки “ЭКСПО-2017” актуальна тема энергетики будущего. Новшество, которое АРЕМ планирует инициировать, – это внесение поправок в законодательство, предусматривающих обязанности для субъектов естественных монополий по приобретению и установке общедомовых приборов учета тепла”.

“Сегодня пересматриваются все наши подзаконные акты. Проведен анализ 80 нормативных правовых актов (НПА), в результате которого 13 из них поставлены на утрату, 17 оптимизированы в три НПА. Также будут поставлены на утрату 16 методик из сорока. Мы упрощаем подачу заявок монополистами, ужесточаем, усиливаем ответственность монополистов за установку приборов учета, упрощаем выдачу техусловий на водо-, тепло- и газоснабжение”, – пояснил Оспанов.

Он отметил, что в настоящее время при Агентстве действует рабочая группа по совершенствованию законодательства в части выработки предложений по повышению прозрачности процесса тарифообразования, усилению защиты прав потребителей и субъектов.

Руководители территориальных департаментов Агентства проинформировали о текущей ситуации в регионах. В работе совещания приняли участие представители Жамбылского облакымата, депутаты маслихага, независимые эксперты.

Глава АРЕМ также побывал на таразском заводе по производству приборов учета электроэнергии АСКУЭ, которые выпускает ТОО “Аспан-энерджи”.

“Казинформ”. 17.05.2013.

Литва

Chevron возмущена предложением Литвы обложить сланцевый газ тарифом налога в 40 %

Американская компания Chevron возмущена предложением обложить сланцевый газ тарифом налога в 40 %, а нефть и природный газ – одинаковым тарифом в 25 %, – передает BNS.

В обращении Chevron к комитетам литовского сейма по бюджету и финансам, по охране окружающей среды говорится, что предлагаемые изменения закона о нефтегазовых ресурсах являются дискриминационными.

“Предлагаемые изменения проектов необоснованны, не имеют под собой экономических оснований, и, если будут приняты, то окажут отрицательное воздействие на промышленность, поскольку создадут менее привлекательные условия для инвестиций и разведки возможных углеводородных ресурсов в Литве”, – говорится в документе Chevron.

По мнению компании, такое положение нарушает Конституцию, поскольку дискриминирует компании, добывающие ресурсы из нетрадиционных месторождений.

Сейчас налог, которым облагаются добывающие компании, составляет от 2 до 20 %.

Chevron победила на международном конкурсе разведки и добычи сланцевого газа и нефти в Литве – заявку на конкурс подала дочерняя компания Chevron в Литве Chevron Exploration & Production Lietuva. Она претендует на поиск сланцевого газа на Шилутско-Таурагском (Silute, Taurage) участке в Западной Литве, площадью 1,8 тыс. кв. километров.

Сейчас компания ждет решения правительства Литвы по вопросу начала разведки.

“Нефть России”. 13.05.2013.

Суд пришел к выводу, что иски являются обоснованными и подлежащими удовлетворению.

“ИТАР-ТАСС”. 30.04.2013.

Таджикистан

На развитие энергетики Таджикистана планируется направить более \$1,3 млрд

Более \$1,3 млрд будет направлено на развитие энергетического сектора Таджикистана в ближайшие два года. Об этом сообщили в министерстве экономического развития и торговли. В эту сумму входят как государственные средства, так и кредиты и гранты международных финансовых институтов и отдельных стран.

По данным министерства, финансирование энергетического сектора по линии государственной инвестиционной программы уступает лишь транспортной сфере. В общем портфеле финансирования объемы капиталовложений в сектор энергетики составляют 36,9%, а в сектор транспортных коммуникаций – 49,1%.

В Минэкономразвития также отметили, что в список реализуемых инвестиционных проектов на период 2013–2014 годов входят проект по снижению потерь электроэнергии в Согдийской области, замена открытых распределительных устройств Нурекской ГЭС, реконструкция Кайракумской ГЭС и др.

Regnum. 15.05.2013.

Украина

Киевский суд обязал “Нафтогаз Украины” вернуть в газотранспортную систему почти 4,8 млрд кубометров газа

Хозяйственный суд Киева обязал компанию НАК “Нафтогаз Украины” вернуть в газотранспортную систему страны 4,751 млрд кубометров газа, реализованного предприятием в период с октября 2007 года по июнь 2008 года. Такое решение, согласно обнародованной сегодня информации, суд принял, удовлетворив иск компании “Укртрансгаз” (входит в структуру НАК “Нафтогаз Украины”).

По заявлению истца, в указанный период “Нафтогаз” реализовал газ определенным категориям потребителей, в том числе через компанию “Газ Украины”, “без подтверждения наличия соответствующих ресурсов газа для такой реализации”.

При этом, как подчеркнул “Укртрансгаз”, реализация и потребление природного газа из единой ГТС Украины без подтверждения ресурсов газа “имеет признаки необоснованного приобретения имущества, подлежащего возврату в соответствии с Гражданским кодексом Украины”.

Министр энергетики Украины: Можно продать более половины нашей ГТС

“Верховная рада Украины должна принять законопроект, предусматривающий возможность приватизации украинской ГТС, “Нафтогаза Украины”, а также дочерних предприятий компаний”, – заявил на пресс-конференции министр энергетики и угольной промышленности Эдуард Ставицкий.

Кроме того, по мнению министра Украина вполне может пойти и на приватизацию половины ГТС. “Трудно говорить за все украинское правительство, я выскажу свое мнение. Я считаю, что можно продать более половины газотранспортной системы, если это будет выгодно для государства. В Евросоюзе есть страны, в которых не стоит вопрос о 50% плюс одну акцию, и государство обладает меньшей частью ГТС. Однако это не создает проблем, поскольку права каждого миноритарных акционера защищены”, – сказал Ставицкий. Министр не сомневается, что Верховная рада примет соответствующие изменения в законодательство, он также подчеркнул, что приватизация будет происходить прозрачно: “Любой инвестор, а не только российский, сможет принять в ней участие”.

Regnum. 14.05.2013.

Украина разблокировала импорт этилированного авиабензина

Верховная Рада Украины разрешила ввоз в страну и реализацию до 1 тыс. т/г. этилированного авиабензина. Соответствующий законопроект № 2073 поддержали 290 народных депутатов.

Напомним, ранее правительство предложило законопроект, предусматривающий ввоз в Украину и реализацию в стране до 1 тыс. т/г. этилированного авиабензина.

Речь об импорте топлива марки AVGAS 100 LL, применяемого для заправки самолетов общего назначения (небольших частных, учебных самолетов и вертолетов).

“Эксплуатация таких воздушных судов на любом другом топливе является нарушением технических условий... Пользователи таких воздушных судов в Украине вынуждены покупать топливо, ввозимое контрабандным путем”, – говорилось в пояснительной записке.

Напомним, в октябре 2010 г. Министерство экономики и торговли Украины уже инициировало разреше-

ние ввозить в Украину и реализацию на ее территории этилированного авиационного бензина.

Ввоз и продажа этилированного бензина в Украину запрещены с января 2003 г. Этилированный бензин содержит тетраэтилсвинец – сильный яд, который избирательно поражает нервную систему, вызывая острые, подострые и хронические отравления.

По данным Национального бюро экономических исследований США, в результате запрета использования этилированного автомобильного топлива средний уровень содержания свинца в крови граждан этой страны снизился на 77 %.

OilNews. 15.05.2013.

Верховная Рада Украины хочет внедрить ценообразование на газ для населения в зависимости от объемов потребления

Верховная Рада (ВР) Украины приняла в первом чтении за основу законопроект № 2107, инициированный народным депутатом от Партии регионов Павлом Коржом, которым предлагается устанавливать цены на газ для населения в зависимости от объемов потребления. За проект закона «О внесении изменений в некоторые законы Украины относительно установления

цен (тарифов)» проголосовали 293 народных депутата при минимально необходимых 226.

Кроме того, законопроектом предполагается, что Национальная комиссия, осуществляющая государственное регулирование в сфере энергетики устанавливает цены (тарифы) на электрическую энергию, отпускаемую населению для бытовых нужд, в том числе и дифференцированные по количеству потребленной электрической энергии и/или по группам потребителей.

Кабинет министров Украины в свою очередь согласовывает решения государственных коллегиальных органов об установлении регулируемых цен на определенные законом отдельные товары субъектов естественных монополий или субъектов хозяйствования, осуществляющих деятельность на смежных рынках, в размере, ниже экономически обоснованного с одновременным определением в соответствующем решении Кабинета министров Украины источников возмещения разницы таких цен экономически обоснованных цен.

“РБК-Украина”. 16.05.2013.



“ПравоТЭК” – это независимый информационно-аналитический ресурс, специализирующийся на предоставлении и освещении актуальной информации о правовых процессах в области недропользования, экологии и энергетики России и других стран СНГ. Это удобный рабочий инструмент для юристов, правоведов, аналитиков и бизнес-консультантов, чья профессиональная деятельность в большой степени связана с информационной составляющей.

Базовыми рубриками портала “ПравоТЭК” являются:

Новости: отраслевые, правовые, судебные.

Анализ и комментарии: статьи, интервью, выступления.

Практика: судебная, налоговая, а также практика министерств и ведомств.

Законодательство: мониторинг, законопроекты, нормативные и правовые акты.

Календарь: выставки, конференции, семинары, круглые столы.

Досье: назначения, персоналии, проекты, события.

Подпишитесь на **бесплатную новостную ленту** и Вы будете всегда в курсе самых важных событий отрасли!

www.lawtek.ru - www.lawtek.ru - www.lawtek.ru